

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
IV. STALNO VIJEĆE**

R J E Š E N J E

broj 4/21-VSA

U POVODU ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

**Odluke Glavnog povjerenika za natjecanja Hrvatskog šahovskog saveza od 25. prosinca
2020. godine**

Zagreb 1. lipnja 2021. godine

Broj predmeta: 4/21-VSA

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

PODNOŠITELJ ZAHTJEVA:

1. ŠAHOVSKI KLUB NOVI ZAGREB iz Zagreba, Trnsko 4b, OIB; 60133854193
 2. ŠAHOVSKI KLUB KRAPINA iz Krapine, Šetalište hrvatskog narodnog preporoda 13, OIB: 91330901534
- oboje zastupani po punomoćniku Mati Manoli, odvjetniku u Zagrebu, Boškovićeve 4

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI:

1. Odluka Glavnog povjerenika za natjecanja Hrvatskog šahovskog saveza Saše Stankovića od 25. prosinca 2020. godine.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – IV Stalno vijeće u sastavu Alica Pelicarić, dipl. iur., predsjednica vijeća, Dražen Jakovina, dipl. iur. i Sanela Kontin Miklin, dipl. iur., članovi vijeća, postupajući po zahtjevu ŠAHOVSKOG KLUBA NOVI ZAGREB, Zagreb, Trnsko 4b, OIB; 60133854193 i ŠAHOVSKOG KLUBA KRAPINA, Krapina, Šetalište hrvatskog narodnog preporoda 13, OIB: 91330901534 koje zastupa punomoćnik Mate Manola, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 4, u postupku izvanrednog preispitivanja „Odluke“ Glavnog povjerenika za natjecanja Hrvatskog šahovskog saveza Saše Stankovića od 25. prosinca 2020. godine u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2021. godine donijelo je slijedeće

RJEŠENJE

Prihvaća se zahtjev za izvanredno preispitivanje te se ukida „Odluka“ Glavnog povjerenika za natjecanja Hrvatskog šahovskog saveza Saše Stankovića od 25. prosinca 2020. godine.

Obrazloženje

Glavni povjerenik za natjecanja Saša Stanković je 25. prosinca 2020. godine svojom „Odlukom“ odbio žalbe Šahovskog kluba Krapina (dalje u tekstu: ŠK Krapina) i Šahovskog kluba Novi Zagreb (dalje u tekstu: ŠK Novi Zagreb) podnesene Hrvatskom šahovskom savezu (dalje u tekstu HŠS) zbog teškog kršenja propisa za vrijeme odigravanja meča 7. kola II lige Centar „ŠK Sloboda Mihovljan - ŠK Krapina, Krapina“ u Varaždinu, 18. listopada 2020. godine. Iz obrazloženja „Odluke“ proizlazi da je Glavni povjerenik tako odlučio jer je utvrdio da se kapetan ŠK Krapina nije žalio na regularnost partije odigrane na 6 stolu između Havaš Juraja igrača ŠK Slobode i Maslač Zvonimira, igrača ŠK Krapina, niti je najavio žalbu na odluku suca što je prema članku 14. Pravilnika II lige centar i u skladu sa člankom 77. Pravilnika o natjecanju HŠS imao pravo učiniti unutar roka od 30 minuta. Osim toga, u obrazloženju „Odluke“ istaknuto je i kako je igrač ŠK Krapine dobrovoljno nastavio partiju, svojim potpisom priznao poraz, a kapetan ekipe potpisom zapisnika meča priznao ostvareni rezultat.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje navedene „Odluke“ Glavnog povjerenika za natjecanje Saše Stankovića podnijeli su ŠK Novi Zagreb i ŠK Krapina po punomoćniku Mati Manoli, odvjetniku u Zagrebu.

U zahtjevu za izvanredno preispitivanje podnositelji u bitnom navode kako predmetnu odluku nisu zaprimili putem pošte nego od Ministarstva turizma i sporta i to nakon provedenog inspekcijskog nadzora 12. siječnja 2021. godine koji datum smatraju početkom tijeka roka za izvanredno preispitivanje odluke. Podnositelji u zahtjevu ukazuju na procesno pravne nedostatke koji su po njihovom mišljenju takve naravi da im uskraćuju Ustavom zajamčeno pravo na žalbu, stoga jer „Odluka“ nema čak ni oznaku predmeta, klasu ur. broj, u njoj nisu navedene stranke u postupku, nema naznaku tijela koje je donosilo odluku, niti odluka ima obrazloženje, itd. Osim toga ukazuju i na materijalno pravne nedostatke. U pogledu materijalno pravnih nedostataka „Odluke“, podnositelji zahtjeva ističu kako nisu niti mogli uložiti žalbu predviđenu člankom 14. Pravilnika II Šahovske lige centar, a sukladno čl. 77. Pravilnika o natjecanjima HŠS-a, stoga jer organizator nije uopće uspostavio Turnirski odbor kao tijelo kojem se takva žalba može izjaviti. Nadalje navode kako sudac meča nije niti donio odluku „povodom nastale situacije“ (prekida igre i rasprave je li potez povučen ili nije, odnosno na koji način) nego se dogodilo da su sami igrači, protivno Pravilniku o natjecanju HŠS-a i pravilima šaha FIDE nastavili igrati isti meč usprkos neriješenom pitanju je li prethodni potez odigran ili nije, odnosno na koji je način odigran.

Podnositelji zahtjeva smatraju da su takvim postupanjem turnirski Pravilnici i Pravila FIDE prekršena više puta te smatraju da je predmetnu partiju sudac trebao prekinuti i proglasiti pobjednikom igrača ŠK Krapine, a što je u mišljenju koje je 23. listopada 2020. godine dao Glavni povjerenik natjecanja jasno i nedvosmisleno navedeno konstatacijom kako je sudac, čak i ako nije vidio početak događaja i nije mogao doći do istine, trebao donijeti odluku u korist ŠK Krapina, odnosno da je trebao dopustiti igraču ŠK Krapine da odigra potez koji je želio odigrati.

Konačno, podnositelji u zahtjevu ukazuju na izjavu suca meča gospodina Vladimira Hanjša koji je potvrdio navode njihove žalbe - da nikakvu odluku nije donio. Naglašavaju kako Turnirski odbor nije ustanovljen za kolo u kojem je odigrana predmetna partija pa time ni članak 77. u vezi s člankom 14. Pravilnika nije moguće primijeniti. Tumačenje Glavnog povjerenika u pobijanoj „Odluci“ da je žalba neosnovana iz razloga što su oba igrača potpisala rezultat partije drže neosnovanim navodeći kako suprotno proizlazi iz članka 11. točka 11.10. Pravila šaha FIDE.

Podnositelji stoga predlažu da se prihvati njihov zahtjev za izvanredno preispitivanje te da se usvoje njihove žalbe od 20. listopada 2020. godine. Nadalje predlažu da se šahovska partija između ŠK Krapina i ŠK Sloboda koja je odigrana 18. listopada 2020.g. u Varaždinu na 6. ploči registrira u korist ŠK Krapina, zatim predlažu da se ponište sva natjecanja i rezultati koji su održani nakon odigrane 2. Hrvatske šahovske lige Centar na kojima je sudjelovala ekipa ŠK Sloboda u svojstvu pobjednika Lige te konačno predlažu naložiti Hrvatskom šahovskom savezu organizaciju ponovljenog kvalifikacijskog turnira za plasman u 1b ligu.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke je zajedno s priložima dostavljen na očitovanje HŠS-u na temelju odredbe članka 15. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem

sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine" broj 11/15, 4/16, dalje u tekstu: Pravilnik VSA).

HŠS se nije sadržajno očitovao na zahtjev za izvanredno ispitivanje nego je u svom dopisu od 2. travnja 2021. godine naveo okolnosti zbog kojih se trenutno ne može očitovati (predsjedniku je istekao mandat, izborna skupština nije još održana, HŠS je trenutno bez tijela upravljanja).

Prije donošenja ovog rješenja VSA je još pribavilo Pravilnik o radu povjerenika i Odluku Izvršnog odbora HŠS od 14. siječnja 2018. godine kojom se pod točkom 2. imenuje Glavni povjerenik za razdoblje 2018. do 2021. godine i Zapisnik Izvršnog odbora HŠS-a od 19. siječnja 2021. godine kojom se pod točkom 10. imenuju povjerenici za 2021. godinu te Zapisnik sjednice Izvršnog odbora održane 21. prosinca 2021. godine u kojem se pod točkom 12. Glavnom povjereniku Saši Stankoviću nalaže da u pismenom obliku Izvršnom odboru HŠS-a dostavi očitovanje o sporu vezanom za žalbu ŠK Krapina i ŠK Novi Zagreb.

Osim navedene pribavljene dokumentacije VSA je od HŠS-a zatražilo i dostavu Odluke o imenovanju drugostupanjskog organa, Turnirskog odbora, čemu HŠS nije udovoljio.

VSA je prihvatilo svoju nadležnost u ovom predmetu stoga jer „Odluka“ Glavnog povjerenika za natjecanja Hrvatskog šahovskog saveza predstavlja odluku protiv koje ne postoji drugo sredstvo pravne zaštite u smislu odredbe članka 1. Pravilnika VSA.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke je pravodoban, u skladu s odredbom članka 11. Pravilnika VSA jer je podnesen 11. ožujka 2021. godine, a „Odluku“ protiv koje je zahtjev podnesen podnositelji su primili 12. siječnja 2021. godine.

Nadalje, zahtjev za izvanredno preispitivanje „Odluke“ Glavnog povjerenika za natjecanja HŠS-a od 25. prosinca 2020. godine je osnovan u dijelu u kojem se zahtijeva ukidanje „Odluke“ Glavnog povjerenika, a neosnovan u odnosu na sve ostale prijedloge iz samog zahtjeva jer svi ostali prijedlozi predstavljaju samo moguću posljedicu ukidanja odluke Glavnog povjerenika.

VSA ističe kako Saša Stanković, Glavni povjerenik za natjecanja ne predstavlja ovlašteno tijelo za donošenje odluke o žalbi ŠK Krapina i ŠK Novi Zagreb sukladno Statutu HŠS-a, Pravilniku Šahovskih natjecanja u organizaciji Hrvatskog šahovskog saveza od 6. travnja 2018. godine, Pravilniku II. Šahovske lige Centar za 2020. godinu, Pravilniku Šaha FIDE važećim nakon 1. srpnja 2017. godine te Pravilniku o radu povjerenika Hrvatskog šahovskog saveza.

Naime, iako je na sjednici Izvršnog odbora HŠS-a održanoj 21. prosinca 2020. godine pod točkom 12. Izvršni odbor HŠS-a jednoglasno odlučio da Glavni povjerenik natjecanja Saša Stanković donese odluku „po nalogu sportske inspekcije vezano za žalbu ŠK Krapina i ŠK Novi Zagreb“ te je „u pismenom obliku dostavi Izvršnom odboru HŠS-a u roku od 5 dana“, takva odluka je protuzakonita. Ne može se odlukom niti jednog tijela pa niti Izvršnog odbora bilo kojeg sportskog saveza prenijeti nadležnost za donošenje disciplinskih odluka ni na kojeg pojedinca ili tijelo kojem takva nadležnost ne proizlazi iz važećih normativnih akata.

Člankom 40. Statuta HŠS-a propisane su ovlasti i dužnosti (zadace) Izvršnog odbora. Iz Statuta ne proizlazi ni da bi Izvršni odbor HŠS bio ovlašteno tijelo za donošenje odluke o žalbama sudionika šahovskih natjecanja, niti proizlazi da bi svoje eventualne ovlasti odlučivanja o žalbama mogao prenijeti na neko drugo tijelo odnosno, konkretno na Glavnog povjerenika HŠS-a.

Ni Pravilnikom o radu povjerenika Hrvatskog šahovskog saveza nije propisano da bi povjerenici bili ovlašteni donositi odluke o podnesenim žalbama.

Naprotiv, u članku 76. Pravilnika šahovskih natjecanja u organizaciji HŠS-a propisano je da sudac, odnosno njegov zamjenik, rješava sve sporove u prvom stupnju i njegove su odluke izvršne. Člankom 77. propisano je da „na odluku suca kapetan ekipe može uložiti žalbu drugostupanjskom organu u roku koji je određen turnirskim pravilnikom. Odluke drugostupanjskog organa su konačne. Jedino u slučaju nekih većih nepravilnosti organizator može poništiti cijelo natjecanje...“.

Nadalje, u članku 13. Pravilnika II. Šahovske Lige Centar za 2020. godinu, propisano je :„... Za ligu putovanja koja ima dva kola dnevno, potrebno je imenovati Turnirski odbor koji može riješiti eventualno nastali spor, prije nego što počne naredno kolo. Stoga će neposredno prije početka svakog pojedinog kruga biti izabran Turnirski odbor od 5 članova iz klubova lige. Turnirski odbor djeluje u tročlanom sastavu...“.

Konačno, člankom 14. Pravilnika II. Šahovske Lige Centar za 2020. godinu je propisano kako na odluku suca nezadovoljna strana ima pravo pisane žalbe Turnirskom odboru u roku od 30 minuta po nastalom sporu, a odluka Turnirskog odbora je konačna i izvršna.

Prema tome, tijelo koje je u konkretnom slučaju bilo nadležno za odlučivanje o nepravilnostima je sudac (u prvom stupnju), odnosno Turnirski odbor (u drugom stupnju) koji u ovom slučaju evidentno nije bio oformljen. Stoga podnositelji zahtjeva nakon nastalog spora nisu imali mogućnost podnošenja žalbe tijelu nadležnom za odlučivanje o eventualno podnesenim žalbama. Dana ovlast Glavnom povjereniku za natjecanja HŠS-a od strane Izvršnog odbora da donese odluku o žalbama ne može nadomjestiti tijelo ovlašteno za odlučivanje o žalbama, čija nadležnost je određena važećim pravnim aktima HŠS-a. Osim toga u postupku koji je prethodio donošenju „Odluke“ povodom podnesenih žalbi taj isti Glavni povjerenik je već dao svoje mišljenje povodom žalbe ŠK Krapina i ŠK Novi Zagreb, pa time, osim što nije bio nadležan doveo je u pitanje i svoju nepristranost.

Slijedom navedenog, VSA je prihvatilo Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke i ukinuo „Odluku“ Glavnog povjerenika za natjecanja Hrvatskog šahovskog saveza Saše Stankovića od 25. prosinca 2020. godine.

Kako okolnosti koje se navode u žalbama, priloženim ispravama i u samom zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluke ukazuju na postojanje znatnih nepravilnosti tijekom predmetnog šahovskog natjecanja, HŠS će ovisno o vlastitoj procjeni jesu li svi ti naprijed navedeni činjenično nesporni propusti u organizaciji predmetnog natjecanja takvog značaja da u svojoj ukupnosti predstavljaju znatne povrede kako domaćih tako i međunarodnih propisa zbog kojih bi mogao donijeti odluku o eventualnom poništenju cijelog natjecanja.

VSA u ovom postupku nije odlučivalo o troškovima ovog postupka, s obzirom na to da predlagatelj u zahtjevu nisu određeno zatražili troškove postupka u skladu s člankom 3. Odluke o troškovima postupka pred vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (Narodne novine broj 72/99, 11/15) uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 164. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13, 28/13, 89/14, 70/19).

U Zagrebu 1. lipnja 2021.godine

Predsjednica IV. Stalnog vijeća
Alica Pelicarić, dipl. iur.

Članovi vijeća:
Dražen Jakovina, dipl. iur.

Sanela Kontin Miklin, dipl. iur.



Tajnik VSA:
Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.