

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
I. STALNO VIJEĆE**

Broj predmeta: 3/16 – VSA

RJEŠENJE

**POVODOM ZAHTEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA SPORTSKE
UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA SREDSTVA PRAVNE
ZAŠTITE**

Podnositelj zahtjeva:

Josip Olujčić iz Splita, A. Mihanovića 8/4 kojeg zastupa punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik iz Splita

Odluka protiv koje se zahtjev podnosi:

Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog jedriličarskog saveza o odbijanju žalbe podnositelja zahtjeva od 9. ožujka 2016 godine.

Zagreb, 15. lipnja 2016 godine

Vijeće Sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – I. Stalno vijeće u sastavu mr.sc. Dražen Jakovina, dipl. iur., predsjednik vijeća, Janjko Grlić, dipl. iur. i Josip Turkalj, dipl. iur, članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu podnositelja Josipa Olujića iz Splita, A. Mihanovića 8/4 kojeg zastupa punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik iz Splita za izvanredno preispitivanje odluke Izvršnog odbora Hrvatskog jedriličarskog saveza o odbijanju žalbe podnositelja zahtjeva od 9. ožujka 2016 godine i odlučujući o zahtjevu podnositelja za određivanje privremene mjere, na sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2016 godine,

r i j e š i l o j e

I. Prihvaća se zahtjev podnositelja Josipa Olujića te se ukida odluka Izvršnog odbora Hrvatskog jedriličarskog saveza o odbijanju žalbe podnositelja zahtjeva od 9. ožujka 2016 godine i u tom se dijelu predmet vraća na ponovljeni postupak pred istim tijelom.

II. Odbacuje se zahtjev Josipa Olujića za određivanjem privremene mjere od 25. travnja 2016. kao nedopušten.

III. Nalaže se Hrvatskom jedriličarskom savezu da podnositelju Josipu Olujiću naknadi trošak pristojbe za pokretanje ovoga postupka u iznosu od 8.000,00 kuna u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom odlukom Izvršnog odbora Hrvatskog jedriličarskog saveza (dalje: IOHJS) od 9. ožujka 2016 godine odbijena je žalba podnositelja ovoga zahtjeva protiv odluke istoga tijela o nastavku kvalifikacija za klasu Finn od 31. siječnja 2016 godine.

Navedenu odluku podnositelj pobija zahtjevom za izvanredno preispitivanje odluke pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje VSA).

Zahtjevom od 25. travnja 2016 godine predlaže određivanje privremene mjere kojom bi se podnositelju zahtjeva dopustilo nastaviti kvalifikacije na regati za klasu Finn.

U odnosu na odluku kojom je odbijena njegova žalba navodi u bitnome da je IOHJS-a tom odlukom, kao i odlukom protiv koje je žalba podnesena, izmijenio sustav nacionalnih kvalifikacija za klasu Finn koji je utemeljen na izbornom sustavu Rio 2016. od 13. ožujka 2013 godine i njegovom nadopunom od 17. lipnja 2015 godine. Smatra da su time povrijeđena načela ravnopravnosti natjecatelja, jednakog tretmana svih natjecatelja i pravne sigurnosti i zakonitosti natjecanja. Ističe da mu je takvom izmjenom izbornog sustava onemogućen nastavak kvalifikacija za Rio 2016. Isto tako smatra da je IOHJS-a na njegovu štetu prijevarno primijenio ovlast iz čl. 28. st. 5. t. 2. Statuta Hrvatskog jedriličarskog saveza (dalje: HJS).

Predlaže prijedlog usvojiti i preinačiti pobijanu odluku, odnosno istu u cijelosti ukinuti uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na zahtjev HJS detaljno obrazlaže primjenu sustava kvalifikacija u klasi Finn te se protivi zahtjevu u cijelosti. U odnosu na zatraženu privremenu mjeru navodi da se podnositelju zahtjeva ne brani nastup na bilo kojoj regati te da se i sam prijavio na regatu za sudjelovanje na kojoj dopuštenje nastupa traži privremenom mjerom.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke IOHJS-a o odbijanju žalbe od 9. ožujka 2016 godine je osnovan.

Zahtjev za određivanje privremene mjere od 25. travnja 2016 godine nije dopušten.

U odnosu na zahtjev podnositelja za određivanje privremene mjere od 25. travnja 2016 godine:

Postupanje i ovlasti VSA regulirano je Pravilnikom o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ br. 11/15 i 57/15, dalje: Pravilnik). Odredbe toga Pravilnika ne predviđaju mogućnost određivanja privremenih mjera, a niti supsidijarnu primjenu odredaba Ovršnog zakona kojim je takav institut reguliran. Stoga prema sadašnjem normativnom uređenju rada VSA nije predviđena mogućnost određivanja privremenih mjera koje su u svojoj vrsti i sadržaju određene Ovršnim zakonom. Stoga je zahtjev za određivanje privremene mjere valjalo odbaciti kao nedopušten, pa je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

U odnosu na zahtjev podnositelja za izvanredno preispitivanje odluke IOHJS-a o odbijanju žalbe od 9. ožujka 2016 godine

Prije svega valja naznačiti da je u konkretnom slučaju zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke dopušten. To iz razloga što je odluku o odbijanju žalbe donio IOHJS-a (na temelju članka 28. stavak 5. alineja 9. Statuta HJS-a), a protiv koje odluke Statutom HJS-a nije predviđena mogućnost pravnog lijeka. Osim toga, člankom 44. Statuta HJS-a upravo je i predviđena nadležnost VSA u takvim situacijama.

Prema dokumentaciji koja je priložena u spis proizlazi da je IOHJS na 34. sjednici održanoj 31. siječnja 2016 godine donio odluku prema kojoj kvalifikacije za nastup na Olimpijskim igrama Rio 2016 u klasi Finn nastavljaju jedriličari Ivan Kljaković Gašpić i Milan Vujasinović.

Protiv takve odluke žalbu je podnio Josip Olujić koji u istoj tvrdi da je upravo tom odlukom došlo do promjene izbornog sustava za kvalifikacije na Olimpijske igre u Rio 2016 jer da je izbornim sustavom bilo predviđeno i njegovo sudjelovanje u kvalifikacijama za Rio 2016.

IOHJS je žalbu odbio o čemu prileži izvadak iz zapisnika 35. sjednice toga tijela.

Statutom HJS-a propisano je da o žalbi odlučuje IOHJS-a (članak 28. stavak 5. alineja 9. Statuta HJS-a).

Međutim, odluka IOHJS-a nije dostatno obrazložena te nije precizna i jasna pa se kao takva ne može ispitati u ovom postupku. Naime, u toj odluci nema navoda i odgovora na bitni sadržaj žalbe njezinog podnositelja koji se odnosi na primjenu i navodnu promjenu izbornog sustava RIO 2016. Posebice valja istaknuti da su u odluci kojom se žalba odbija uneseni

zaključci IOHJS-a o nastavku kvalifikacija na regati, čime bi se dalo zaključiti da je u odluci o žalbi, u jednom dijelu, IOHJS-a zapravo postupao u skladu s ovlaštenjima iz članka 28. stavka 5. alineja 2. Statuta HJS-a, a što ne bi bilo moguće u postupku odlučivanja povodom pravnog lijeka.

Nedvojbeno jest da odlučivanje o žalbi valja prepustiti tijelu koje je Statutom HJS-a određeno kao tijelo koje o žalbi rješava. U konkretnom slučaju to je IOHJS, odnosno tijelo koje je i donijelo odluku protiv koje je podnesena žalba. Ne ulazeći u pravnu problematiku koja izvire iz činjenice da o žalbi odlučuje isto tijelo koje je donijelo pobijanu odluku, valja naznačiti slijedeće.

Pravni standardi zahtijevaju da se u postupku odlučivanja povodom dopuštenog pravnog lijeka donese odluka koja će sadržavati uvod, izreku i obrazloženje. U konkretnom je slučaju o žalbi odlučeno na zapisniku pri čemu su izostali oni odlučujući razlozi koji odgovaraju na navode žalbe. Pri tome valja opet i posebno naglasiti da o podnesenoj žalbi mora postojati dostatno i valjano obrazložena odluka koja će uz navođenje svih relevantnih razloga prihvatiti ili negirati razloge iznesene u žalbi. Upravo takav način odlučivanja sam postupak odlučivanja povodom žalbe čini transparentnim te se time dostižu oni pravni standardi koji su potrebni da bi svaka odluka imala autoritet svoje pravne snage. U konkretnom slučaju je to izostalo, jer odluka IOHJS o žalbi podnositelja ovog zahtjeva i u odnosu na navode takve žalbe ne sadrži izričito, jasno i dostatno obrazloženje.

Stoga je iz navedenih formalnopravnih razloga valjalo prihvatiti zahtjev podnositelja u odnosu na odluku o odbijanju žalbe i istu ukinuti (čl. 21. st. 1. i 2. Pravilnika), pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovoga rješenja.

U ponovljenom postupku bilo bi potrebno uzeti u obzir sve navode iznesene u ovoj odluci. Tako je potrebno da se o žalbi donese obrazložena odluka koja će sadržavati sve one okolnosti zbog kojih je kao takva donesena. U toj bi se odluci trebalo naznačiti zbog čega i temeljem čega je žalba osnovana ili neosnovana. Pri tome bi IOHJS kod odlučivanja o žalbi trebao razmotriti i Pravilnik o načelima i osnovnim elementima sustava sportskih natjecanja u Republici Hrvatskoj te uvjetima sudjelovanja hrvatskih sportaša i sportskih klubova na međunarodnim sportskim natjecanjima, koji je donio Hrvatski olimpijski odbor, kao provedbeni propis, a na temelju važećeg Zakona o sportu.

Odluka iz točke III. izreke temelji se na odredbi članka 3. Odluke o troškovima postupka pred Vijećem sportske arbitraže HOO („Narodne novine“ br. 72/99. i 11/15.), prema kojoj će se na zahtjev stranke koja je uspjela u postupku odrediti naknada troškova postupka na teret suprotne strane uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik I. Stalnog vijeća Sportske arbitraže HOO
Mr. sc. Dražen Jakovina, dipl. iur.



Pajnica Vijeća Sportske arbitraže HOO
Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.