

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE**

RJEŠENJE broj 2/19VSA

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 15. veljače 2019. kojom je potvrđena odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 9. siječnja 2019. godine, povodom zahtjeva MARIA VUGLAČA iz Zagreba, Tina Ujevića 20, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Raić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. iz Splita, Hrvatske mornarice 1/J

Zagreb, 5. lipnja 2019.

HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE
RJEŠENJE broj 2/19-VSA

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Željko Pajalić, dipl.iur kao predsjednik vijeća, te Marija Glibota, dip.iur. i prof. dr.sc. Siniša Petrović, kao članovi II. Stalnog vijeća, povodom zahtjeva MARIA VUGLAČA iz Zagreba, Tina Ujevića 20, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Raić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. iz Splita, Hrvatske mornarice 1/J, protiv odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 15. veljače 2019. kojom je potvrđena odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 9. siječnja 2019. godine, bez nazočnosti stranaka i javnosti, dana 5. lipnja 2019. godine donijelo je sljedeće

RJEŠENJE

Usvaja se zahtjev MARIA VUGLAČA za izvanredno preispitivanje odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 15. veljače 2019. kojom je potvrđena odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 9. siječnja 2019. godine, ukidaju se odluke Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 15. veljače 2019. i odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 9. siječnja 2019. i predmet vraća Stegovnom povjerenstvu Rukometnog kluba Zagreb na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Odlukom Izvršnog odbora Rukometnog kluba Zagreb od 15. veljače 2019. odbijena je žalba MARIA VUGLAČA (dalje: igrač) i potvrđena je odluka Stegovnog povjerenstva Rukometnog kluba Zagreb od 9. siječnja 2019. godine kojom je proglašen odgovornim za stegovni prekršaj opisan u čl. 55. Stegovnog pravilnika kluba (dalje: Pravilnik) i kažnjen zabranom igranja jedne utakmice, kao i novčanom kaznom od 10.000,00 kuna.

Protiv ove odluke igrač je pravodobno podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje, s prijedlogom njenog preinačenja u smislu žalbenih navoda, podredno, ukidanja.

U zahtjevu, u bitnom, igrač ističe da nije počinio prekršaj koji se navodi u odluci jer je klub bio obaviješten o njegovom zdravstvenom stanju i klub nije postupao prema odredbama Ugovora o igranju koje obvezuje klub na svu moguću medicinsku i moralnu podršku igraču. Nadalje, ističe da klub nije pružio nikakav dokaz na okolnost počinjenja prekršaja nego je Stegovno povjerenstvo (što je svojom odlukom prihvatio i Izvršni odbor kao žalbeno tijelo), odluku donijelo isključivo na temelju prijave sportskog direktora kluba. Posljednje, ali ne i

najmanje važno, ističe da je Stegovno povjerenstvo bilo sastavljeno protivno članku 32. Stegovnog pravilnika koji propisuje da isto donosi odluke u vijeću od tri člana, dok je u ovom predmetu vijeće postupalo i donijelo odluku u sastavu od dva člana. Ovu povredu, povodom žalbe, međutim, Izvršni odbor nije sankcionirao, čime je i sam počinio tu povredu.

U svom odgovoru na Zahtjev igrača, Izvršni odbor prvenstveno ističe prigovor nenadležnosti Vijeća sportske arbitraže za postupanje u ovom predmetu. Podredno, smatra da je igrač propustio u postupku pred Stegovnim povjerenstvom istaknuti prigovor na njegov sastav, čime je tacite odobrio postupanje u vijeću od dva umjesto tri člana. Konačno, smatra da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno jer je u postupku dokazana da je igrač počinio stegovni prekršaj.

Vijeće sportske arbitraže nadležno je za postupanje u ovom postupku.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje pobijane odluke je osnovan.

Pravilnik o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ broj: 11/15 i 4/16- dalje. Pravilnik) u članku. 1. točka 1. propisuje nadležnost Vijeća za izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite u odnosu na sporove i pitanja od značenja za izvršavanje zadaća HOO-a utvrđenih u Zakonu o sportu.

Točko. 3. čl. 1. Pravilnika primjerice je navedeno da se kao odluke o sporovima i pitanjima od značenja za izvršavanje zadaća HOO smatraju osobito:

- odluke o stegovnim mjerama i druge odluke u svezi s dopingom;
- odluke u stegovnim i drugim postupcima koji znače ili podrazumijevaju dugotrajnu zabranu ili nemogućnost sudjelovanja u športskim natjecanjima i djelatnostima;
- odluke koje se odnose na olimpijske kandidate, kao i kategorizirane športaše;
- odluke koje se odnose na načela i ostale uvjete športskih natjecanja;
- druge odluke o pitanjima koja su uređena Statutom HOO.

Obzirom na propisano, Vijeće smatra da je nadležno za postupanje u ovom predmetu, jer se pitanje novčanog kažnjavanja profesionalnog športaša i zabrana, pa makar i jedne utakmice igranja, a radi se o mogućoj uskrati Ustavnog prava na rad, smatra pitanjem od značenja za izvršavanje zadaća HOO koja su utvrđena Zakonom o sportu.

Člankom 31. Pravilnika propisano je da se na postupak VSA u pitanjima koja nisu određena Pravilnikom na odgovarajući način primjenjuju odredbe važećeg Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), ako to odgovara prirodi postupka pred VSA.

Nestatutaran sastav Stegovnog povjerenstva, koje provodi postupak i donosi odluku bez jednog člana, svakako predstavlja bitnu povredu postupka koja je u najmanju ruku mogla biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude, te koja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 354. st. 1. ZPP dovodi do ukidanja pobijane odluke. Obzirom da je navedenu povredu istaknuta još u žalbi, to je Izvršni odbor propustio pravilno ocijeniti značaj navedene povrede čime ju je i sam počinio, potvrđujući odluku Stegovnog povjerenstva.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 21. toč. 2. Pravilnika riješeno kao u izreci.

U nastavku postupka Stegovno povjerenstvo, prvenstveno, otklonit će bitnu povredu postupka koja se odnosi na nestatutaran sastav povjerenstva.

Nadalje, Stegovno povjerenstvo će na temelju provedenih dokaza pravilno i potpuno utvrdit činjenično stanje, vodeći računa da je teret dokazivanja počinjenja stegovnog djela na prijavitelju a ne na igraču.

Predsjednik Vijeća
Željko Pajalić



Petra Pocrnić Perica, dip.iur.
Tajnik Vijeća sportske arbitraže

