

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
I. STALNO VIJEĆE**

Broj predmeta: 1/19 – VSA

RJEŠENJE

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA SPORTSKE
UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA SREDSTVA PRAVNE
ZAŠTITE**

Podnositelj zahtjeva:

Veslački klub Croatia Zagreb (OIB:44209715627) iz Zagreba, Trnjanska 117 kojeg zastupa punomoćnik Dražen Lančić, odvjetnik u Zagrebu

Odluke protiv koje se zahtjev podnosi:

Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog veslačkog saveza broj IO-18/Ad.10 od 29. studenoga 2018. i

Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog veslačkog saveza broj IO-18/Ad.19 od 29. studenoga 2018.

Zagreb, 5. srpnja 2019 godine

Vijeće Sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – I. Stalno vijeće u sastavu mr.sc. Dražen Jakovina, dipl. iur. predsjednik vijeća, prof. dr. sc. Igor Gliha, dipl. iur. član vijeća i Janjko Grlić, dipl. iur. član vijeća, odlučujući o zahtjevu podnositelja Veslačkog kluba Croatia Zagreb iz Zagreba, Trnjanska 117, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Lančić odvjetnik u Zagrebu za izvanredno preispitivanje Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog veslačkog saveza broj IO-18/Ad.10 od 29. studenoga 2018. i broj IO-18/Ad.19 od 29. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2019 godine,

r i j e š i l o j e

I. Usvaja se zahtjev podnositelja Veslačkog kluba Croatia Zagreb te se ukida Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog veslačkog saveza broj IO-18/Ad.10 od 29. studenoga 2018. u dijelu kojim je odbijena žalba Veslačkog kluba Croatia Zagreb i u tom se dijelu predmet vraća na ponovno odlučivanje pred istim tijelom.

II. Usvaja se zahtjev podnositelja Veslačkog kluba Croatia Zagreb te se ukida Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog veslačkog saveza broj IO-18/Ad.19 od 29. studenoga 2018. u dijelu u kojem su poništeni rezultati s HVP za juniore i kadete u utrkama u kojima su sudjelovali veslači Jakov Bilić i Ante Novaković i u tom se dijelu predmet vraća na ponovno odlučivanje pred istim tijelom.

III. Nalaže se Hrvatskom veslačkom savezu naknaditi podnositelju zahtjeva trošak postupka u iznosu od 9.250,00 kuna u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom odlukom Izvršnog odbora Hrvatskog veslačkog saveza (dalje: IOHVS) broj IO-18/Ad.10 od 29. studenoga 2018. odbijena je žalba podnositelja zahtjeva i potvrđena je odluka Glavnog tajnika od 26. rujna 2018. o poništenju registracije za veslače Antuna Novakovića i Jakova Bilića iz Veslačkog kluba Croatia Zagreb. Istom je odlukom odbijena i

žalba Veslačkog kluba Zagreb i potvrđena je odluka Glavnog tajnika od 26. rujna 2018. o poništenju registracije za veslačicu Ivanu Radić iz Veslačkog kluba Zagreb.

Pobijanom odlukom IOHVS broj IO-18/Ad.19 od 29. studenoga 2018. poništeni su rezultati s HVP za juniore i kadete u utrkama u kojima su sudjelovali veslači podnositelja zahtjeva i veslačica Veslačkog kluba Zagreb Ivana Radić.

Navedene odluke podnositelj pobija zahtjevom za izvanredno preispitivanje zbog bitne povrede odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava uz prijedlog za ukidanjem pobijanih odluka i vraćanjem predmeta na ponovno odlučivanje IOHVS-a. Traži i naknadu troškova ovoga postupka.

U zahtjevu za izvanredno preispitivanje podnositelj u bitnome navodi da su veslači kluba podnositelja zahtjeva u lipnju 2018. uredno registrirani za klub i nastupili na Državnom prvenstvu. Nadalje navodi da su nakon Državnog prvenstva Veslački klubovi Vukovar i Istra podnijeli žalbu samo protiv nastupa veslačice Ivane Radić iz Veslačkog kluba Zagreb nakon čega da je Glavni tajnik poništio registraciju za veslače podnositelja zahtjeva i veslačicu Ivanu Radić. Smatra da nije bilo zakonskog uporišta za poništenje registracije veslača podnositelja zahtjeva jer su isti imali urednu registraciju koja im daje pravo na nastup te da nije bilo osnova za poništenje rezultata s Državnog prvenstva.

U očitovanju na zahtjev Hrvatski veslački savez (dalje:HVS) smatra isti neosnovanim i predlaže ga odbiti.

Prije svega valja naznačiti da je zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke dopušten na temelju odredbe čl. 1. i čl. 11. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ br. 11/15, 57/15, 4/16, dalje: Pravilnik). Naime, u konkretnom slučaju pobijane odluke su odluke protiv kojih ne postoje druga sredstva pravne zaštite u okviru nacionalnog saveza, ovdje HVS-a. To iz razloga što je IOHVS-a o žalbi odlučivao kao drugostupanjsko tijelo sukladno normativnim aktima HVS-a.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke je osnovan.

Prema stanju predmeta i dokumentaciji koja je dostavljena Vijeću sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje: VSA) nije dvojbeno da je podnositelj zahtjeva za veslače Antu Novakovića i Jakova Bilića podnio 16. lipnja 2018. zahtjev za prvu registraciju te da su isti od strane HVS-a i registrirani za 2018. godinu. Isto tako nije dvojbeno da je Glavni tajnik HVS-a odlukom broj 38-18/ZG od 26. rujna 2018. poništio prvu registraciju za navedene veslače utvrdivši da su isti tijekom 2018. bili registrirani i nastupali na natjecanjima u Republici Hrvatskoj za veslački klub Rama iz Šćita, Republika Bosna i Hercegovina. Odluka o poništenju prve registracije donesena je na temelju čl. 20. Pravilnika o registraciji veslača od 3. prosinca 2016 (dalje: Pravilnik o registraciji). Konačno, nije dvojbeno da je IOHVS-a odbio žalbu podnositelja zahtjeva u bitnome uz obrazloženje da su veslači podnositelja zahtjeva bili registrirani za drugi klub (VK Rama) koji da je tijekom 2018. sudjelovao na gotovo svim natjecanjima u Republici Hrvatskoj u organizaciji Veslačkog saveza Dalmacije kojega da je taj klub član, pa da zbog toga nisu bili ispunjeni uvjeti za prvu registraciju iz čl. 11. Pravilnika o registraciji. U obrazloženju pobijane odluke IOVSH-a se poziva na odredbe čl. 21. u svezi s čl. 22. Pravilnika o registraciji.

Pri odlučivanju u ovoj pravnoj stvari prije svega valja polaziti od činjenice da su veslači podnositelja zahtjeva bili uredno registrirani za podnositelja zahtjeva od strane VSH-a te im je izdana natjecateljska knjižica, a sve sukladno Pravilniku o registraciji. Pravilnik o registraciji detaljno propisuje vrste registracija i uvjete za njeno izvršenje (čl. 3. Pravilnika o registraciji), ustanovljuje prava i obveze koje se registracijom proizvode (čl. 6. Pravilnika o registraciji), propisuje sadržaj zahtjeva za registraciju (čl. 7-9. Pravilnika o registraciji) te propisuje postupak registracije (čl. 11-19. Pravilnika o registraciji). Pravilnik o registraciji propisuje i odgovornost subjekata u postupku registracije (čl. 22. Pravilnika o registraciji).

Registracijom veslači i klub za koji su registrirani stječu određena prava. Jedno od tih prava jest i sudjelovanje na natjecanju za klub za koji su registrirani jer su veslači dobili natjecateljske knjižice i kao takvi su bili prijavljeni na natjecanje. U konkretnom je slučaju, a sa stajališta podnositelja zahtjeva, njegovo pravo da ga na natjecanjima predstavljaju veslači koji su takvom registracijom dobili to pravo. Dakle, radi se o stečenim pravima koja mogu biti ograničena ili oduzeta samo na način i u postupku koji je točno određen normativnim aktom. Pri tome valja naznačiti da su stečena prava izraz nastojanja da se osigura primjena načela pravičnosti, načela zakonitosti, a posebice načela pravne sigurnosti. Primjetno je da Pravilnik o registraciji ne regulira institut poništenja registracije, već u slučajevima eventualnog utvrđenja

negativnosti kod registracije predviđa kažnjavanje subjekata u postupku registracije sukladno odredbama Stegovnog pravilnika HVS-a (čl. 22. Pravilnika o registraciji). Stoga nije jasno zbog čega se IOHVS-a poziva na odredbu čl. 22. Pravilnika o registraciji koja predviđa pokretanje stegovnog postupka, ali ne i izričito poništenje registracije. Iz stanja spisa ne proizlazi da bi takav stegovni postupak, u kojem bi se eventualno postavilo i pitanje poništenja registracije ili zabrane nastupa već ovisno o propisanim stegovnim mjerama, u konkretnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji bio pokrenut i proveden.

Nadalje, čl. 41. Pravila o veslačkim natjecanjima i provedbena pravila propisuje institut pogrešnih prijava na natjecanje te slijedom toga i diskvalifikaciju. Međutim, pobijanom odlukom nije obrazloženo zbog čega IOHVS-a smatra da je, kraj postojanja registracije, učinjena pogrešna prijava.

Osim toga, odluka IOHVS-a se zasniva i na tvrdnji da je VK Rama član Veslačkog saveza Dalmacije premda se o tome ne dostavljaju dokazi. Stoga u tom dijelu nije potpuno utvrđeno činjenično stanje od kojeg ovisi registracija u smislu odredbe čl. 3. Pravilnika o registraciji (čl. 3.).

Konačno, valja primijetiti da odluka IOVSH-a nema obrazloženje i odgovor glede žalbenih navoda podnositelja zahtjeva o tome da se žalbe Veslačkih klubova Istra i Vukovar ne odnose na veslače podnositelja zahtjeva, već se u pobijanoj odluci iznosi da se žalba tih klubova odnosi i na veslače podnositelja zahtjeva, a što ne bi proizlazilo iz stanja dostavljene dokumentacije ovome tijelu.

Stoga je u pravu podnositelj zahtjeva kada ističe razloge bitne povrede odredaba postupka, nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i dijelom neobrazloženi pravni pristup rješavanju ovoga spora.

S obzirom na navedeno valjalo je odlučiti kao u točki I. i II. ovoga rješenja (čl. 21. st. 1. i 2. Pravilnika). Pri tome valja naznačiti da je točkom II. ovoga rješenja ukinuta i odluka o poništenju rezultata koja je donesena nastavno na odluku IOHVS-a kojom je odbijena žalba podnositelja.

Isto tako valja ukazati da ovim rješenjem nije zadirano u kvalitetu pobijanih odluka u odnosu na Veslački klub Zagreb budući isti nije podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka.

U ponovljenom odlučivanju potrebno je uzeti u obzir sve navode iznesene u ovoj odluci. Pri tome je prvenstveno potrebno detaljno i iscrpno obrazložiti razloge poništenja registracije i navesti propise koji takvu mogućnost predviđaju, a s obzirom na normativne akte HVS-a. Ovisno o navedenom, bilo bi potrebno i nedvojbeno utvrditi jesu li veslači podnositelja zahtjeva bili registrirani kao članovi nekog od veslačkih klubova HVS-a ili veslačkih klubova/asocijacija u inozemstvu članova FISA-e.

S obzirom na značenje sporta i sportskih djelatnosti koje su od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku (čl. 1. Zakona o sportu, „Narodne novine“ br. 71/06, 150/08, 124/10, 86/12, 94/13, 85/15 i 19/16), novu bi odluku trebalo donijeti u primjerenom roku.

Odluka iz točke III. izreke temelji se na odredbi čl. 3. Odluke o troškovima postupka pred VSA (NN 72/99. i 11/15.), prema kojoj će se na zahtjev stranke koja je uspjela u postupku odrediti naknada troškova postupka na teret suprotne strane uz odgovarajuću primjenu Zakona o parničnom postupku. Podnositelju su priznati troškovi uplate pristojbe od 8.000,00 kuna i troškovi zastupanja po odvjetniku prema Tbr. 41. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 103/14, 118/14 i 107/15) i uvećano za PDV u iznosu od 1.250,00 kuna, odnosno ukupno 9.250,00 kuna.

Predsjednik I. Stalnog vijeća Sportske arbitraže HOO

mr. sc. Dražen Jakovina, dipl. iur.



Tajnica Vijeća Sportske arbitraže HOO

mr.sc.Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.