

HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE

RJEŠENJE broj 13/16 VSA

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

odluke Izvršnog odbora Hrvatskog biciklističkog saveza od 7. listopada 2016. godine,
povodom zahtjeva IVE RILOVIĆA iz Zagreba, Ivana Kukuljevića 36

Zagreb, 30. ožujka 2017.

HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE

II. STALNO VIJEĆE

RJEŠENJE broj 13/16-VSA

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Željko Pajalić, dipl.iur kao predsjednik vijeća, te Marija Glibota, dip.iur. i prof. dr.sc. Siniša Petrović kao članovi II. Stalnog vijeća povodom zahtjeva IVE RILOVIĆA iz Zagreba, Ivana Kukuljevića 36, radi izvanrednog preispitivanja odluke Izvršnog odbora Hrvatskog biciklističkog saveza od 7. listopada 2016. godine, bez nazočnosti stranaka i javnosti, dana 30. ožujka 2017. godine donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

I. Usvaja se zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke Izvršnog odbora Hrvatskog biciklističkog saveza od 7. listopada 2016., bez broja i Odluka Stegovnog suda Hrvatskog biciklističkog saveza od 13. lipnja 2016. također bez broja, u postupku protiv Ive Rilovića, zbog „otuđenja dokumentacije Hbs-a“ i premet vraća Stegovnom sudu Hrvatskog biciklističkog saveza na ponovni postupak.

II. Nalaže se Hrvatskom biciklističkom savezu naknaditi trošak postupka u iznosu od 8.000,00 kuna uplatom na račun Hrvatskog olimpijskog odbora s naznakom Vijeće športske arbitraže- materijalni troškovi postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Odlukom Izvršnog odbora Hrvatskog biciklističkog saveza od 7. listopada 2016. odbijen je zahtjev IVE RILOVIĆA podnesen protiv Odluke Stegovnog suda Hrvatskog biciklističkog saveza od 13. lipnja 2016.

IVO RILOVIĆ podnio je protiv ove odluke, Vijeću športske arbitraže, pravodobnu molbu (pravilno i u daljnjem tekstu zahtjev za izvanredno preispitivanje), s prijedlogom „da odluka bude odbačena“.

U zahtjevu, u bitnom, ističe postupovne nepravilnosti, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno izrečenu stegovnu mjeru.

Hrvatski biciklistički savez podnio je odgovor na zahtjev u kojem predlaže da se isti odbije.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje pobijane odluke je osnovan.

Stegovni pravilnik Hrvatskog biciklističkog saveza od 4. veljače 2005. (u daljnjem tekstu Pravilnik) u svom članku 71. stavak 1. alineja 3., koja propisuje oblik odluke Stegovno suda, propisao je da ista mora sadržavati opis učinjenog prekršaja, njegova obilježja i naziv.

To praktično znači da opis prekršaja mora biti takav da iz njega proizlazi pravilničko obilježje prekršaja, vrijeme i mjesto izvršenog prekršaja, predmet na kojem je izvršen prekršaj, način njegovog izvršenja i ostale okolnosti potrebne da se prekršajno djelo što točnije odredi.

U svojoj odluci od 13. lipnja 2016. ispod podnaslova činjenično stanje navedeno je:

„Nakon što mu je uručen otkaz ugovora o radu namjerno i protupravno otuđio je kompletnu dokumentaciju Hrvatskog biciklističkog saveza u elektronskom obliku te time prouzročio nemjerljivu štetu radu saveza“

Iz ovakvog opisa, prvenstveno nije razvidno kada je počinjeno stegovno djelo, kao niti kako je isto počinjeno. Nedostatak opisa stegovnog prekršaja onemogućava obranu odgovorne osobe i isticanje materijalnopравnih prigovora.

Nadalje, u Odluci Stegovnog suda je navedeno da je Ivo Rilović prekršio članke 7., 9. i 33. Pravilnika. Navedeni članci, međutim, ne propisuju stegovne prekršaje, čime Odluka ne sadrži niti pravnu kvalifikaciju.

Iz tih razloga Odluka Stegovnog suda, pa time i pobijana Odluka se ne može ispitati, zbog čega ih je valjalo ukinuti.

Zbog navedenog je na temelju odredaba članka 21. toč. 1. i 2. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ broj: 11/15 i 4/16) riješeno kao u izreci.

U ponovljenom postupku, Stegovni sud donijet će novu odluku u kojoj će ispraviti nedostatke navedene u ovoj odluci i donijeti novu odluku u kojoj će opisati djelo koje se stavlja na teret Ivi Riloviću, na način da iz njega proizlazi pravilničko obilježje prekršaja, vrijeme i mjesto izvršenog prekršaja, predmet na kojem je izvršen prekršaj, način njegovog izvršenja i ostale okolnosti potrebne da se prekršajno djelo što točnije odredi.

Odluka iz stavka II. izreke donesena je u skladu s čl. 2. st. 4. Odluke o troškovima postupka pred vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine" broj 72/99 i 11/15).

Predsjednik Vijeća

Željko Pajalić



Petra Podrnić Perića, dipl. jur.
Tajnik Vijeća sportske arbitraže

