

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
I. STALNO VIJEĆE**

Broj predmeta: 8/16 – VSA

R J E Š E N J E

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA SPORTSKE
UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA SREDSTVA PRAVNE
ZAŠTITE

Podnositelj zahtjeva:

Dina Šesnić iz Supetra, Dujma Hrankovića 19 koju zastupaju punomoćnici Milenko Škrlec i Milan Samardžić, odvjetnici iz Rijeke

Odluka protiv koje se zahtjev podnosi:

Drugostupanjska Odluka Skupštine ŽKK Kvarner od 25. travnja 2016 godine

Zagreb, 25. siječnja 2017 godine

Vijeće Sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – I. Stalno vijeće u sastavu mr.sc. Dražen Jakovina, dipl. iur. predsjednik vijeća, mr. sc. Hrvoje Momčinović, dipl. iur. i Janjko Grlić, dipl. iur., članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu podnositeljice Dine Šesnić iz Supetra, Dujma Hrankovića 19 koju zastupaju punomoćnici Milenko Škrlec i Milan Samardžić odvjetnici iz Rijeke za izvanredno preispitivanje Odluke Skupštine ŽKK Kvarner od 25. travnja 2016 godine, na sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2017 godine,

r i j e š i l o j e

I. Prihvaća se zahtjev podnositeljice Dine Šesnić te se u cijelosti ukidaju Odluka Skupštine ŽKK Kvarner od 25. travnja 2016 godine kojom je u odnosu na podnositeljicu zahtjeva potvrđena Odluka Stegovnog povjerenstva ŽKK Kvarner od 11. ožujka 2016 godine i Odluka Stegovnog povjerenstva ŽKK Kvarner od 11. ožujka 2016 godine kojom je podnositeljici zahtjeva Dini Šesnić izrečena stegovna mjera novčane kazne u iznosu od 28.200,00 kuna.

II. Nalaže se ŽKK Kvarner naknaditi trošak postupka u iznosu od 8.000,00 kuna uplatom na račun Hrvatskog olimpijskog odbora s naznakom Vijeće sportske arbitraže-materijalni troškovi postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom odlukom Skupštine ŽKK Kvarner od 25. travnja 2016 godine odbijen je prigovor podnositeljice ovoga zahtjeva podnesen protiv odluke Stegovnog povjerenstva ŽKK Kvarner (dalje u tekstu: Stegovno povjerenstvo) od 11. ožujka 2016 godine te je potvrđena odluka toga tijela kojom je podnositeljici ovog zahtjeva izrečena stegovna mjera u iznosu od 28.200,00 kuna.

Navedenu odluku podnositeljica pobija zahtjevom za izvanredno preispitivanje odluke. U zahtjevu se u bitnome iznosi da je Predsjednica kluba Viktorija Agejenko pokrenula stegovni postupak protiv podnositeljice zahtjeva i da je bila član stegovnog povjerenstva koje je odlučivalo o tom zahtjevu. Nadalje se navodi da je Viktorija Agejenko sudjelovala u radu Skupštine kluba koja je odlučivala o prigovoru protiv prvostupanjske odluke o stegovnoj mjeri. Navodi se i da je član stegovnog povjerenstva bio Zvonko Čapko u odnosu na kojeg da je ustanovljen prekršaj podnositeljice ovog zahtjeva jer da ga je vrijeđala. Iznosi se i da su svi članovi stegovnog povjerenstva sudjelovali u radu Skupštine koja je odlučivala o prigovoru protiv stegovne mjere. Konačno, navodi se da podnositeljici zahtjeva nije omogućeno iznošenje obrane jer da nije bila upoznata da je protiv nje pokrenut postupak.

Stoga podnositeljica zahtjeva predlaže zahtjev u cijelosti usvojiti i ukinuti odluku Skupštine ŽKK Kvarner od 25. travnja 2016. i odluku Stegovnog povjerenstva iste udruge od 11. ožujka 2016.

U očitovanju ŽKK Kvarner navodi se prvenstveno da niti Statut, a niti Stegovnik kluba ne sadrže odredbu o tome da Predsjednica kluba ne bi mogla biti član Stegovnog

povjerenstva. Nadalje se navodi da je izjava od podnositeljice zahtjeva uzeta putem telefonskog razgovora. Navodi se i da je podnositeljica zahtjeva uvrijedila Predsjednicu kluba Viktoriu Agejenko i Izvršnog dopredsjednika kluba prof.dr.sc. Zvonka Čapku, ali da to ne predstavlja razlog za izuzeće jer tako nešto ne propisuju niti Statut kluba, a niti Stegovnik kluba. U preostalom dijelu odgovora daje se osvrt na ponašanje podnositeljice zahtjeva i navode se razlozi zbog kojih nije prihvaćen prigovor podnositeljice zahtjeva protiv izrečeno joj stegovne mjere.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke Skupštine ŽKK Kvarner je dopušten i osnovan.

Prema odredbi članka 3. stavak 1. Statuta ŽKK Kvarner isti je sportska udruga. Prema Stegovniku ŽKK Kvarner (dalje u tekstu: Stegovnik) protiv odluke Stegovnog povjerenstva može se podnijeti prigovor o kojemu odlučuje Skupština (čl. 26. i 27. Stegovnika) te je odluka Skupštine konačna (čl. 28. Stegovnika). Dakle, protiv takve se odluke može podnijeti zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke jer je ista konačna i jer protiv iste ne postoje druga sredstva pravne zaštite (čl. 1. st. 1. u svezi s čl. 1. st. 3. alineja 1. Pravilnika o postupku pred vijećem Sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora, „Narodne novine“ br. 11/15 i 57/15, dalje: Pravilnik). Isto tako, zahtjev je prema stanju spisa pravovremen u smislu čl. 11. Pravilnika. Stoga je Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje u tekstu: VSA) razmatralo podneseni zahtjev.

Nedvojbeno jest da prema odredbi čl. 20. Stegovnika stegovni postupak pokreće Predsjednik kluba. Međutim, posve je neprimjereno, protivno pravnoj sigurnosti i zasadima vladavine prava da osoba koja je podnijela prijavu sudjeluje u odlučivanju po toj prijavi. Isto je tako neprimjereno i nedopustivo da u odlučivanju o prijavi sudjeluje i osoba prema kojoj je navodno počinjeno stegovno djelo. Posebno je protivno vladavini prava da o prigovoru o izrečenoj stegovnoj mjeri opet odlučuju osobe koje su donijele odluku o stegovnom kažnjavanju. To bi značilo da su osobe koje su podnijele prijavu i bile oštećene počinjenjem djela same odlučivale o stegovnoj odgovornosti i kasnije sudjelovale u odlučivanju o pravnom lijeku protiv takve odluke što je apsolutno nedopustivo.

Valja ukazati na Ustav Republike Hrvatske (pročišćeni tekst, „Narodne novine“ br. 85/10) koji u odredbi članka 29. navodi da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela. U konkretnom slučaju sudjelovanjem Predsjednice kluba koja je prijavu podnijela u odlučivanju o stegovnoj odgovornosti i sudjelovanjem u istom odlučivanju osobe na čiju je štetu počinjeno stegovno djelo takvo ustavno načelo nije poštivano. Štoviše, iste su osobe sudjelovale i u odlučivanju o prigovoru što je posve nedopustivo.

Naime, u situaciji kada se kao podnositelj stegovne prijave pojavljuje osoba koja je u okviru svoje statutarne dužnosti ovlaštena pokrenuti stegovni postupak, ista osoba je isključena od obavljanja te dužnosti i apsolutno je pravno neprihvatljivo da sudjeluje u odlučivanju povodom podnesene prijave i prigovora na donesenu odluku. Takvo je mišljenje VSA već iznijela u odluci br. 4/14- VSA od 4. ožujka 2015 godine.

Takvim načinom odlučivanja počinjene su bitne povrede postupka u odlučivanju zbog kojih je valjalo prihvatiti zahtjev podnositeljice i ukinuti obje odluke. Pri tome VSA iz ovih

razloga nije moglo cijeniti je li podnositeljica doista počinila stegovno djelo koje joj se stavlja na teret.

Kako je VSA utvrdilo postojanje bitnih povreda odredaba postupka valjalo je zahtjev podnositeljice usvojiti i ukinuti pobijane odluke na temelju čl. 21. st. 1. i 2. Pravilnika.

U eventualno ponovljenom stegovnom postupku potrebno je uzeti u obzir sve navode iznesene u ovoj odluci. Pri tome je prvenstveno potrebno da u tom postupku u donošenju odluke ne sudjeluje osoba koja je podnijela prijavu o čijoj osnovanosti se odlučuje u postupku te osoba koja je prijavljenim stegovnim djelom oštećena. Isto je tako potrebno imati u vidu da te osobe ne mogu sudjelovati niti u žalbenom postupku.

Odluka iz stavka II. izreke donesena je u skladu s čl. 2. st. 4. Odluke o troškovima postupka pred vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine" broj 72/99 i 11/15).

Predsjednik I. Stalnog vijeća Sportske arbitraže HOO
Mr. sc. Dražen Jakovina, dipl. iur.



Tajnica Vijeća Sportske arbitraže HOO
Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.