

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR**

**VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE**

**II. STALNO VIJEĆE**

**RJEŠENJE broj 4/ 17 VSA**

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE**

odluke Žalbenog tijela za licenciranje HNS broj: LIC-5889/17 od 19. svibnja 2017. povodom zahtjeva **NOGOMETNOG KLUBA** Međimurje, sa sjedištem u Čakovcu, Športska 2, OIB: 18059167825, kojeg zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić & Radić u Splitu, Hrvatske mornarice 1

**Zagreb, 10. srpnja 2017.**

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR**

**VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE**

**II. STALNO VIJEĆE**

**RJEŠENJE broj 4 /17-VSA**

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Željko Pajalić, dipl.iur kao predsjednik vijeća, te Marija Glibota, dip.iur. i prof. dr.sc. Siniša Petrović kao članovi II. Stalnog vijeća, povodom zahtjeva NOGOMETNOG KLUBA Međimurje, sa sjedištem u Čakovcu, Športska 2, OIB: 18059167825, kojeg zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić & Radić u Splitu, Hrvatske mornarice 1, radi izvanrednog preispitivanja odluke Žalbenog tijela za licenciranje Hrvatskog nogometnog saveza, broj: LIC-5889/17 od 19. svibnja 2017., bez nazočnosti stranaka i javnosti, dana 10. srpnja 2017. godine donijelo je sljedeće

**R J E Š E N J E**

Odbija se Zahtjev NOGOMETNOG KLUBA Međimurje za izvanredno preispitivanje Odluke Žalbenog tijela za licenciranje Hrvatskog nogometnog saveza broj LIC-5889/17 od 19. svibnja 2017. te se navedena odluka potvrđuje u cijelosti.

**O b r a z l o ž e n j e**

Odlukom Žalbenog tijela za licenciranje HNS odbijena je žalba tražitelja licence NK Međimurje na Odluku Komisije za licenciranje HNS-a, br. LIC-4890/17 od 21. travnja 2017. kojom tražitelju nije izdana Licenca za II. HNL za natjecateljsku 2017/18. godinu.

Protiv ove Odluke, podnio je pravodobno NK Međimurje, (dalje: podnositelj zahtjeva) zahtjev za izvanredno preispitivanje, zbog povreda odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom njenog preinačavanja, u smislu navoda iz zahtjeva, podredno, njenog ukidanja.

U zahtjevu, u bitnom, ističe nejednak tretman koje je isto tijelo, u sličnom sastavu, zauzelo u odnosu na žalbe HNK Cibalijska i NK Osijek, kojima je, za prošle natjecateljske godine izdana licenca za natjecanje u tijeku žalbenog postupka, a u usporedivoj pravnoj situaciji.

U svom odgovoru na zahtjev podnositelja, Hrvatski nogometni savez predložio je da Vijeće sportske arbitraže donese odluku kojom se zahtjev podnositelja odbija kao neosnovan.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje pobijane odluke je neosnovan.

U ovom stadiju postupka sporno je jesu li postojali uvjeti za izdavanje Licence za II. HNL za natjecateljsku 2017/18 godinu, podnositelju zahtjeva, na temelju Pravilnika o licenciranju klubova Hrvatskog nogometnog saveza, donesenog na sjednici Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza od 9. prosinca 2015. ( u daljnjem tekstu: Pravilnik).

Konkretnije, sporno je, je li podnositelj zahtjeva ispunio kriterij imenovanja administracije i stručnog osoblja broj A.08 i financijske kriterije za licenciranje broj F02, F03 i F05 Pravilnika, koji na temelju odredbe 4. Pravilnika moraju biti kumulativno ispunjeni.

U postupcima koji su prethodili ovom, tijela za licenciranje su utvrdila da imenovani trener mlađih uzrasta-trener momčadi mlađih pionira, M. Kristić ima UEFA "B" diplomu, te da zbog toga predlagatelj ne zadovoljava A.08 kriterij koji zahtjeva UEFA "A" diplomu.

U zahtjevu podnositelj ne osporava utvrđenu činjenicu, međutim, ističe da je odredba Pravilnika A.08 u suprotnosti sa Pravilnikom o statusu trenera HNS i Pravilnika o dozvolama za rad (licencama) nogometnih trenera HNS, zbog čega smatra da se i prilikom izdavanja licence moraju primijeniti navedeni pravilnici.

Takav stav podnositelja nije pravilan. Ne ulazeći u to jesu li navedeni pravilnici suprotni Pravilniku o licenciranju, što bi trebalo izbjegavati, kada se raspravlja o prijedlogu za licenciranje, onda je potonji pravilnik specijalan i kao takav treba biti primijenjen u postupku licenciranja (lex specialis derogat legi generali). Zbog toga pravilno su postupila tijela za licenciranje kada su primijenila Pravilnik.

Kriterij F.02 Pravilnika propisuje da tražitelj licence mora dokazati da na dan 31. ožujka koji prethodi licenciranoj natjecateljskoj godini nema dospelih obveza prema nogometnim klubovima koje proizlaze iz djelatnosti prijelaza igrača (transfera) koji su obavljani prije prethodnog 31. prosinca.

Kriterij F03- Bez dospelih obveza prema zaposlenicima i državi – doprinosi i porezi, propisuje da tražitelj licence mora dokazati da na dan 31. ožujka koji prethodi licenciranoj natjecateljskoj godini nema dospelih obveza prema zaposlenicima i državi – za doprinose i poreze, a u odnosu na ugovorne

i zakonske obveze prema svojim zaposlenicima (uključujući i bivše zaposlenike), a koje su nastale prije prethodnog 31. prosinca.

U svom zahtjevu predlagatelj ne tvrdi niti dokazuje da ispunjava navedene kriterije, kao niti kriterij F.05 koji propisuje dostavljanje budućih financijskih podataka radi dokazivanja sposobnosti neograničenog poslovanja po završetku licencirane natjecateljske godine.

Međutim, što se pak tiče navoda podnositelja o pokretanju postupaka predstečajne nagodbe kao i postupka peoblikovanja, oni su za postupak licenciranja irelevantni jer nisu predviđeni Pravilnikom. Eventualni, budući građanskopravni učinci ovih postupaka neodlučni su za ovaj postupak licenciranja, koji zahtjeva, kao što je ranije navedeno, nepostojanje obveza na dan 31. prosinca koji prethodi licenciranoj natjecateljskoj godini.

Tvrdnja da su tijela za licenciranje, u ranijim godinama, tolerirala neispunjavanje financijskih kriterija, neodlučna su za ovaj postupak. Neprimjenjivanje Pravilnika u ranijem slučaju ne stvara pravnu osnovu za toleriranje takvog postupka u budućnosti, niti predstavlja razlog zbog kojeg bi se moglo, s uspjehom, osporavati pravilnu primjenu Pravilnika. Zbog toga ovo Vijeće nije zatražilo od HNS-a dostavu ranijih predmeta u postupku licenciranja, u kojima je, prema navodima podnositelja, klubovima omogućeno natjecanje bez da su udovoljili financijskim kriterijima Pravilnika.

Podnositelj nije naveo u čemu se sastoji povreda postupka pred nižestupanjskim tijelima pa ovaj razlog nije uzet u obzir.

Zbog gore navedenog, zahtjev podnositelja je neosnovan, pa je na temelju odredbe iz čl. 20. toč. 4. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ broj: 11/15 i 4/16) riješeno kao i izreci.

Predsjednik Vijeća

Željko Pažalić



Petra Pocrnić Perica, dip.iur.

Tajnik Vijeća sportske arbitraže

