

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR**

**VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE**

**II. STALNO VIJEĆE**

**RJEŠENJE broj 3/17-VSA**

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE**

odluke Žalbenog tijela za licenciranje HNS broj: LIC-5891/17 od 19. Svibnja 2017. povodom zahtjeva RADNIČKOG NOGOMETNOG KLUBA SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 146/I

**Zagreb, 29. lipnja 2017.**

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR**

**VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE**

**II. STALNO VIJEĆE**

**RJEŠENJE broj 3/17-VSA**

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Željko Pajalić, dipl.iur kao predsjednik vijeća, te Marija Glibota, dip.iur. i prof. dr.sc. Siniša Petrović kao članovi II. Stalnog vijeća, povodom zahtjeva RADNIČKOG NOGOMETNOG KLUBA SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Grahovac, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 146/l,

radi izvanrednog preispitivanja odluke Žalbenog tijela za licenciranje Hrvatskog nogometnog saveza, broj: LIC-5891/17 od 19. svibnja 2017., bez nazočnosti stranaka i javnosti, dana 29. lipnja 2017. godine donijelo je sljedeće

**R J E Š E N J E**

Odbija se Zahtjev RADNIČKOG NOGOMETNOG KLUBA SPLIT s.d.d. za obavljanje sportske djelatnosti, za izvanredno preispitivanje Odluke Žalbenog tijela za licenciranje Hrvatskog nogometnog saveza broj LIC-5891/17 od 19. svibnja 2017. te se navedena odluka potvrđuje u cijelosti.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Odlukom Žalbenog tijela za licenciranje HNS odbijena je žalba tražitelja licence RNK SPLIT s.d.d. na Odluku Komisije za licenciranje HNS-a, br. LIC-4910/17 od 21. travnja 2017. kojom Tražitelju nije izdana UEFA Licenca, Licenca za I. HNL i Licenca za II. HNL za natjecateljsku 2017/18. godinu

Protiv ove Odluke, podnio je pravodobno RNK SPLIT s.d.d., (dalje: podnositelj zahtjeva) zahtjev za izvanredno preispitivanje, s prijedlogom njenog preinačavanja, u smislu navoda iz zahtjeva, podredno, njenog ukidanja.

U zahtjevu, u bitnom, prvenstveno ističe postupovne nepravilnosti koji se odnose na oblik pobijane odluke, naime, tvrdi da se pobijana odluka ne može ispitati, jer je u svom obrazloženju nerazumljiva, jer odgovarajući na navode podnositelja zahtjeva sadrži neodređene pojmove kao što su „neki zaposlenici“, „mnogobrojne sudske sporove“, „očito neosnovanih razloga“ i slično. Također, smatra da je u postupku pred tijelima HNS-a pogrešno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Uz zahtjev podnositelj je dostavio i Pregled dospelih obveza prema zaposlenicima na dan 31. 12. 2016. Kao (u daljnjem tekstu: Pregled dospelih obveza) i Rješenje porezne uprave, područni ured Dalmacija od 19. 5. 2017.

U svom odgovoru na zahtjev podnositelja Hrvatski nogometni savez predložio je da Vijeće sportske arbitraže donese odluku kojom se zahtjev RNK Split s.d.d. odbija kao neosnovan.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje pobijane odluke je neosnovan.

U ovom stadiju postupka sporno je jesu li postojali uvjeti za izdavanje UEFA Licence, Licence za I. HNL i Licence za II. HNL za natjecateljsku 2017/18 godinu, podnositelju zahtjeva, na temelju Pravilnika o licenciranju klubova Hrvatskog nogometnog saveza, donesenog na sjednici Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza od 9. prosinca 2015. ( u daljnjem tekstu: Pravilnik).

Konkretnije, sporno je, je li podnositelj zahtjeva ispunio financijske kriterije za licenciranje broj F03 i F05 Pravilnika, koji na temelju odredbe 4. Pravilnika moraju biti kumulativno ispunjeni (zajedno s sportskim, infrastrukturnim, kriterijem administracije i stručnog osoblja i pravnim kriterijima).

Kriterij F03- Bez dospelih obveza prema zaposlenicima i državi – doprinosi i porezi, propisuje da tražitelj licencije mora dokazati da na dan 31. ožujka koji prethodi licenciranoj natjecateljskoj godini nema dospelih obveza prema zaposlenicima i državi – za doprinose i poreze, a u odnosu na ugovorne i zakonske obveze prema svojim zaposlenicima (uključujući i bivše zaposlenike), a koje su nastale prije prethodnog 31. prosinca.

Iz Pregleda dospelih obveza koje je sam podnositelj zahtjeva dostavio, proizlazi da on u trenutku podnošenja zahtjeva, ima dospjele obveze, nastale prije prethodnog 31. prosinca, prema bivšim radnicima Damiru Korjeniću, Bernardici Jurić i Anti Žužulu, u ukupnom iznosu od 51.051,00 kuna,

zaposlenicima-igračima i treneru Draganu Mitiću, Luki Kukiću, Frani Maglici, Antoniu Samcu i Luki Grubišiću u ukupnom iznosu od 149.000,00 kuna te nositeljima stipendijskih ugovora u iznosu od 90.000,00 kuna (imena i visina dugova specificirani u Pregledu). Osim toga iz Pregleda proizlazi postojanje obveze prema zaposlenicima – igračima koji su radi zaštite svojih prava pokrenuli postupke pred Arbitražom HNS-a u svoti od 5.378.782,00 kune (također, imena i visina duga specificirani u Pregledu).

Ovi podaci, podneseni po podnositelju zahtjeva, nedvojbeno potvrđuju da podnositelj, ne zadovoljava Kriterij F03 Pravilnika, neovisno o tome što je prema presliku rješenja Porezne uprave podmirio dug prema Republici Hrvatskoj, ne ulazeći u to je li taj dug postojao 31. ožujka 2017., jer je i u trenutku podnošenja zahtjeva imao dospjele obveze prema svojim zaposlenicima.


Obzirom na nedvojbenu činjenicu da podnositelj zahtjeva ne zadovoljava Kriterij F03, potpuno je neodlučno zadovoljava li Kriterij F05 Pravilnika, jer već postojanje dospjelih obveza prema zaposlenicima onemogućuje dobivanje zatraženih licenca.

Zbog gore navedenog zahtjev podnositelja je neosnovan.

Navodi podnositelja zahtjeva koji se odnose na oblik pobijane odluke su točni. Pojmovi u pobijanoj odluci kao što su „neki zaposlenici“, „mnogobrojni sudski sporovi“, „očito neosnovani razlozi“ i slično, onemogućavaju kontrolu pobijane odluke, i ne odgovaraju žalitelju na njegove žalbene navode, pa ih treba izbjegavati u pravnim aktima u kojima se odlučuje o pravima i obvezama. Međutim, ovaj nedostatak nije bio odlučan za ovaj postupak. Naime, članak 17. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ broj: 11/15 i 4/16 – dalje Pravilnik o postupku) propisuje da se ovaj postupak vodi bez održavanja glavne rasprave, na temelju podnesaka stranaka i raspoloživih isprava, a upravo na temelju raspoloživih isprava, kao što je gore navedeno, utvrđeno je da su tijela za licenciranje HNS pravilno odbili zahtjev tražitelja za izdavanje licenca za natjecanje. Nedostaci u obliku pobijane odluke nisu utjecali niti su mogli utjecati na njenu pravilnost, pa je na temelju odredbe iz čl. 20. toč. 4. Pravilnika o postupku riješeno kao u izreci.

Predsjednik Vijeća

Željko Pajalić



  
Petra Pocrnić Perica, dip.iur.



Tajnik Vijeća sportske arbitraže