

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
IV. STALNO VIJEĆE**

RJEŠENJE broj 1/17-VSA

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

**Odluke Izvršnog odbora Hrvatskog konjičkog saveza poslovni broj 9/2017 od 10.
siječnja 2017.**

Zagreb, 6. travnja 2017.

Broj predmeta: 1/17- VSA

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke sportske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

PODNOŠITELJ ZAHTJEVA:

Bojan Lipovac, Školska 31, 51305 Tršće, OIB: 85613968884

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog konjičkog saveza poslovni broj 9/2017 od 10. siječnja 2017.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – IV Stalno vijeće u sastavu Alica Pelicarić, dipl. iur. predsjednica vijeća, prof. dr. sc. Hrvoje Sikirić, dipl. iur. i Sanela Kontin-Miklin, dipl. iur. članovi vijeća, postupajući po zahtjevu Bojana Lipovca, Školska 31, 51305 Tršće, OIB: 85613968884 za izvanredno preispitivanja odluke Izvršnog odbora Hrvatskog konjičkog saveza poslovni broj 9/2017 od 10. siječnja 2017. u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2017. donijelo je sljedeće

RJEŠENJE

Zahtjev Bojana Lipovca se prihvaća te se u cijelosti ukidaju odluke Izvršnog odbora Hrvatskog konjičkog saveza poslovni broj 9/2017 od 10. siječnja 2017. i Disciplinskog povjerenstva Hrvatskog konjičkog saveza Ur. broj: 168/16 od 14. prosinca 2016. kojim je Bojanu Lipovcu predsjedniku KK Magušar izrečena disciplinska sankcija zabrane vršenja funkcija u trajanju od jedne godine (koja podrazumijeva i zabranu nastupanja za natjecatelja i obrnuto) i novčana kazna u iznosu od 1.000,00 kn.

Nalaže se Hrvatskom konjičkom savezu naknaditi predlagatelju Bojanu Lipovcu troškove postupka u iznosu od 8.000,00 kn u roku od osam dana.

Obrazloženje

Konačnom odlukom poslovni broj 9/2017 od 10. siječnja 2017. Izvršni odbor Hrvatskog konjičkog saveza potvrdio je odluku Disciplinskog povjerenstva Hrvatskog konjičkog saveza Ur. broj 168/16 od 14. prosinca 2016. o izricanju disciplinske sankcije.

Odlukom Disciplinskog povjerenstva Ur. br. 168/16 od 14. prosinca 2016. Bojan Lipovac, predsjednik KK Magušar iz Tršća i stručni djelatnik Hrvatskog konjičkog saveza (dalje u tekstu HKS), proglašen je krivim zbog prekršaja iz Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti natjecatelja, vlasnika konja, stručnih djelatnika, funkcionera i članova HKS-a (dalje u tekstu: Pravilnik) te mu je kao predsjedniku KK Magušar izrečena disciplinska sankcija zabrane vršenja funkcija u trajanju od jedne godine i novčana kazna u iznosu od 1.000,00 kn s tim da se pod zabranom funkcija podrazumijeva i zabrana nastupanja za natjecatelja i obrnuto.

Protiv konačne odluke Izvršnog odbora Hrvatskog konjičkog saveza, koji je, dakle, potvrdio odluku Disciplinskog povjerenstva, Bojan Lipovac je podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke iz svih žalbenih razloga. U zahtjevu u bitnom navodi kako je odluku donijelo nenadležno tijelo jer je Statutom propisano da je za odlučivanje o žalbi (prizivu) protiv odluke Disciplinskog povjerenstva nadležan Sud časti HKS-a. Osim što nije nadležan, Izvršni odbor nije izjasnio o žalbenim navodima niti je svoju odluku obrazložio već doslovno ponovio navode prvostupanjskog tijela i na taj način onemogućio ispitivanje odluke koju je donio. Tvrdi da je odluka donesena na temelju paušalnih, nedokazanih i irelevantnih navoda prepisanih iz prvostupanjske odluke. Također navodi kako je povrijeđena odredba čl. 34. st. 1. Pravilnika o vođenju postupka jer je prvostupanjsko tijelo propustilo prekršitelju dostaviti prijavu na očitovanje. Štoviše, navodi kako je prvostupanjsko tijelo, na zahtjev podnositelja, odbilo prijavu uručiti podnositelju i ostaviti mu razuman rok za očitovanje te da su pogrešno primijenjene odredbe Pravilnika (čl. 18. i čl. 42. st. 2.). Predlaže pobijanu odluku ukinuti te naložiti HKS-u naknaditi podnositelju troškove postupka.

Na temelju odredbe članka 15. st. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora ("Narodne novine" broj 11/15, 4/16, dalje u tekstu: Pravilnik VŠA) zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke dostavljen je HKS-u. Predsjednik Hrvatskog konjičkog saveza je nakon isteka roka dostavio očitovanje na zahtjev u kojem je u bitnom naveo kako Sud časti nije bio u mogućnosti razmatrati priziv Bojana Lipovca, a sukladno čl. 57. st. 2. Statuta HKS-a od 25. travnja 2015. jer od zadnje Skupštine HKS-a nije održao niti jedan sastanak te nije donio Pravilnik o radu Suda časti na temelju kojeg bi mogao postupati, a što je bio dužan učiniti. Stoga smatra da Sud časti nije bio mjerodavan niti ovlašten postupati i zbog toga je priziv razmatrao izvršni odbor sukladno čl. 46. st. 2. Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti natjecatelja, vlasnika konja, stručnih djelatnika, funkcionera i članova HKS-a bez obzira na činjenicu što predmetni Pravilnik nije usklađen sa Statutom.

Odluka Izvršnog odbora je odluka koja podliježe kontroli jer protiv te odluke ne postoji drugo sredstvo pravne zaštite u smislu odredbe čl. 1. Pravilnika VSA.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je pravovremen (čl. 11. Pravilnika VSA). Nadležnost Vijeća sportske arbitraže temelji se na odredbi čl. 58. st. 3. Statuta HKS-a.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je osnovan.

Pravilni su navodi podnositelja zahtjeva o tome da je odluku kojom je potvrđena odluka Disciplinskog povjerenstva HKS-a Ur. broj: 168/16 od 14. prosinca 2016. o izrečenoj disciplinska sankciji zabrane vršenja funkcija u trajanju od jedne godine i novčana kazna u iznosu od 1.000,00 kn Bojanu Lipovcu predsjedniku KK Magušar donijelo nenadležno tijelo, tj. Izvršni odbor HKS-a.

Naime, iako je Pravilnikom u čl. 46. st. 2. propisano da o prizivu protiv odluke Disciplinske komisije (povjerenstva) odlučuje izvršni odbor HKS-a po postupku kakav je određen u pravilniku za Disciplinsku komisiju, iz čl. 38. Statuta HKS-a koji propisuje nadležnost izvršnog odbora ne proizlazi da bi nadležnost izvršnog odbora bila i odlučivanje o žalbama na odluke Disciplinskog povjerenstva.

Prema čl. 57. Statuta proizlazi da je o žalbi na odluke Disciplinskog povjerenstva nadležan odlučiti Sud časti koji čine pet članova, a bira ih Skupština na četiri godine.

Prema tome, o žalbi protiv odluke Disciplinskog povjerenstva mogao je odlučivati jedino Sud časti u propisanom sastavu, a ne Izvršni odbor. Naime, kako je Pravilnik u nesuglasju sa Statutom primjenjuje se Statut kao osnovni pravni akt HKS-a. Od tuda i nezakonitost odluke koju je donio Izvršni odbor kao nenadležno tijelo.

Osim toga sve da je pobijanu odluku i donijelo nadležno tijelo (što nije) ona ima i druge nedostatke zbog kojih se ne bi mogla ispitati budući da joj nedostaju razlozi o odlučnim činjenica čime je u postupanju tog nenadležnog tijela počinjena i bitna povreda odredaba postupka na koju pravilno ukazuje podnositelj zahtjeva (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi čl. 31. Pravilnika VSA).

Ni odluka Disciplinskog povjerenstva od 14. prosinca 2016. kojom je podnositelju zahtjeva izrečena disciplinska sankcija nije ni pravilna ni zakonita. Navedena odluka nema bitan sadržaj koji je propisan odredbom čl. 42. st. 2. Pravilnika.

Prije svega, napominje se da iz uvoda pobijane odluke nije razvidno tko su članovi Disciplinskog povjerenstva koji su sudjelovali u donošenju odluke. U uvodu je samo naznačeno da se radi o odluci Disciplinskog povjerenstva u vezi počinjenog prekršaja iz čl. 16. st. 1. i čl. 18. st. 1. alineje c., e., f., g., i h. Pravilnika, ali iz izreke nije razvidno za koji je konkretan prekršaj iz čl. 16. st. 1., odnosno iz čl. 18. Pravilnika Bojan Lipovac, proglašen odgovornim, a za koji mu je izrečena disciplinska sankcija.

Naime, prema odredbi čl. 16. Pravilnika za svaki čin, koji nije izričito predviđen kao prekršaj u skladu s ovim pravilnikom, ali predstavlja kršenje propisa HKS-a i FEI-a ili kršenje običajnog sportskog vladanja, počinitelju se izriče sankcija u skladu s ovim pravilnikom. Iz izreke nije razvidno koje je konkretne propise HKS-a i FEI-a prekršio Bojan Lipovac, niti odluka sadrži obrazloženje iz kojeg bi bilo vidljivo koje su to konkretne radnje i ponašanje koje predstavljaju povredu konkretnih propisan.

Dakle, ako je disciplinska sankcija rezultat kontinuiranog problematičnog i destruktivnog ponašanja i djelovanja Bojana Lipovca u dužem vremenskom razdoblju kako se navodi u "članku 6" te odluke (ovdje treba napomenuti da odluka disciplinskog tijela ne bi trebala biti uobičajena kao ugovor, sporazum ili pravilnik označavanjem članaka, nego treba sadržavati uvod izreku i obrazloženje) tada u izreci trebaju biti točno opisane koje su to problematične radnje, odnosno u čemu se sastoji destruktivno ponašanje, a zatim i opisati zašto se takve radnje mogu okarakterizirati kao problematične ili destruktivne itd.

Nadalje, iz pobijane odluke nije razvidno koja se inkriminacija Bojanu Lipovcu stavlja na teret budući da nije priložena prijava (čl. 30. Pravilnika) na temelju koje je postupak pokrenut niti je njezin sadržaj opisan u obrazloženju donesene odluke, tj. nedostaje podatak o tome da je Disciplinska komisija (povjerenstvo) na temelju pravovremene prijave (čl. 8. Pravilnika) donijela odluku o vođenju postupka kako je propisano u čl. 34. Pravilnika te da je prekršitelju dostavila prijavu i pozvala ga da se u roku od osam dana na prijavu očituje. Stoga i odluka Disciplinskog povjerenstva ima nedostatka zbog kojih se ne može ispitati s obzirom na to da nije jasno za koje je konkretne inkriminirane radnje ili postupanja Bojan Lipovac prijavljen, kada su one počinjene, odnosno kada je prijavitelj za to saznao, te za koje je od tih prijavljenih radnji podnositelj zahtjeva proglašen krivim i kažnjen. Sve navedeno pobijanu odluku čini nerazumljivom i nezakonitom slijedom čega je ne samo u postupku njenog

donošenja, nego i u samoj odluci počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi čl. 31. Pravilnika VSA.

Slijedom navedenog ukinute su odluke drugostupanjskog i prvostupanjskog tijela, a sve sukladno odredbi čl. 17. st. 1., čl. 19. 20., 21. točka 2. i čl. 31. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora jer je utvrđeno da je zahtjev za izvanredno preispitivanje osnovan.

Budući da je predlagatelj u cijelosti uspio sa zahtjevom ima pravo na naknadu troškova (čl. 3 Odluke o troškovima pred Vijećem sportske arbitraže "Narodne novine" broj 72/99 i 11/15) u vezi članka 154. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14) i to za pristojbu za vođenje postupka iznos od 8.000,00 kn

U Zagrebu 6. travnja 2016.

Predsjednica IV. Stalnog vijeća

Alica Pelicarić, dipl. iur.



Tajnik VSA:

Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.