

HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE

II. STALNO VIJEĆE

Broj predmeta: 1/16 – VSA

RJEŠENJE

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA SPORTSKE
UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA SREDSTVA PRAVNE
ZAŠTITE

PODNOŠITELJ ZAHTJEVA:

ANTE ERCEG iz Splita, Put sv. Ižidora 128., OIB: 47093894876, zastupan po
punomoćnicima Bori Rajiću i Tomislavu Kasalu, odvjetnicima iz Splita

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: Odluka o mandatnoj novčanoj
kazni Disciplinske komisije Radničkog nogometnog kluba Split, sportsko dioničko društvo za
obavljanje sportskih djelatnosti od 07. siječnja 2016. godine.

Zagreb, 19. travnja 2016 godine

Broj predmeta: 1/16 VSA

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke sportske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

PODNOŠITELJ ZAHTJEVA:

ANTE ERCEG iz Splita, Put sv. Ižidora 128., OIB: 47093894876, zastupan po punomoćnicima Bori Rajiću i Tomislavu Kasalu, odvjetnicima iz Splita

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: Odluka o mandatnoj novčanoj kazni Disciplinske komisije Radničkog nogometnog kluba Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti od 07. siječnja 2016. godine.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Andrej Abramović, dipl. iur. kao predsjednik, te Marija Glibota, dipl. iur. i dr. sci. Siniša Petrović, dipl. iur. kao članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu Ante Ercega iz Splita, Put sv. Ižidora 128., OIB: 47093894876, zastupanog po punomoćnicima Bori Rajiću i Tomislavu Kasalu, odvjetnicima iz Splita radi izvanrednog preispitivanja odluke RNK Split od dana 07. siječnja 2016. godine, dana 19. travnja 2016. godine bez prisustva javnosti donijelo je sljedeći

R J E Š E N J E

Zahtjev za izvanredno preispitivanje Odluke o mandatnoj novčanoj kazni Disciplinske komisije Radničkog nogometnog kluba Split, sportskog dioničkog društva za obavljanje sportskih djelatnosti od 07. siječnja 2016. godine se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj zahtjeva navodi da je osporenom odlukom Disciplinske komisije RNK Split od 07. siječnja 2016. godine podnositelju zahtjeva izrečena mandatna novčana kazna u iznosu 225.000,00 kn, kao 20% primanja u razdoblju od godinu dana, a sukladno Ugovoru o profesionalnom igranju igrača od 10.06.2014. godine i Aneksu ugovoru o profesionalnom igranju od 10.06.2014. godine.

Podnositelj ovog zahtjeva smatra da je odluka o novčanoj kazni od 07.01.2016.g. u potpunosti nezakonita. Ističu da je podnositelj zahtjeva Ante Erceg dana 13.07.2015. godine uputio RNK Split poziv za ispunjenje obveza iz Ugovora o igranju i Aneksa istom ugovoru, konkretno na isplatu dugovanja koje iznosi 316.250,00 kn spp. Ponovni poziv za ispunjenje obveza podnositelj ovog zahtjeva uputio je RNK Split 22.12.2015. godine, uz upozorenje na mogućnost jednostranog raskida Ugovora o igranju ako se obveze ne ispune. Kako RNK Split niti nakon ponovljenog poziva nije ispunio svoje ugovorne obveze prema podnositelju zahtjeva, podnositelj zahtjeva je dana 05. siječnja 2016. godine dostavio obavijest o jednostranom raskidu ugovora iz opravdanih razloga. Dva dana kasnije Disciplinska komisija RNK Split je bez provođenja disciplinskog postupka i bez saslušanja podnositelja zahtjeva donijela odluku o mandatnoj novčanoj kazni, koja je konačna.

Protiv navedene odluke o mandatnoj novčanoj kazni podnositelj zahtjeva je podnio ovaj zahtjev Vijeću sportske arbitraže HOO-a, tražeći utvrđenje pobijane odluke ništavom, podredno preinačenje odluke na način da novčana kazna u cijelosti bude stavljena van snage.

Na podneseni Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke očitovao se RNK Split, s.d.d. dana 19.03.2016. godine.

Prvenstveno se u očitovanju prigovara nenadležnosti za postupanje u predmetnoj stvari budući da RNK Split s.d.d. nije „sportska udruga“ u smislu Pravilnika o vijeću sportske arbitraže HOO, već je sportsko dioničko društvo. Potom RNK Split ističe da podnositelj zahtjeva nije iscrpio raspoloživi pravni put prije podnošenja zahtjeva, odnosno da paralelno podnosi istovjetan zahtjev i Arbitraži HNS-a. Smatra da međusobni problem podnositelja zahtjeva i RNK Split nije nešto od značaja za izvršavanje zadaća HOO, kao niti da bi arbitraža HOO bila ugovorena između igrača i kluba. Svojem odgovoru na zahtjev RNK Split prilaže kopiju poziva Arbitraže HNS od 03.03.2016. godine da se u roku 8 dana pisano očituju na prijedlog za pokretanje postupka pred Arbitražom HNS radi ocjene zakonitosti konačne Odluke o mandatnoj kazni RNK Split od 07.01.2016. godine.

Vijeće sportske arbitraže (dalje: „VSA“) razmatrajući zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke RNK Split podnesen po Ante Ercegu pregledalo je priloženi Ugovor o igranju i Aneks navedenom ugovoru, kao i Pravilnik o arbitraži HNS-a.

Tako je utvrđeno da je Arbitraža HNS-a u čl. 2. i 13. navedenog Pravilnika o arbitraži HNS-a predviđena da rješava sporove između klubova i igrača, posebno gospodarstvenovnovčane sporove, te da ocjenjuje zakonitost konačnih odluka o pravima, obvezama i odgovornostima istih.

U ugovoru o profesionalnom igranju zaključenom 15.02.2011. godine između NK Split i Ante Ercega, u čl. 14. st. 4. ugovorne strane za slučaj spora utvrđuju nadležnost Arbitražnog suda HNS-a.

Zahtjev nije dopušten.

Odredba čl. 1. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO (pročišćeni tekst od 22.12.2015. godine) propisuje da je VSA samostalno i neovisno tijelo pri HOO za izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga protiv kojih su iscrpljena, ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite u odnosu na sporove i pitanja od značenja za izvršavanje zadaća HOO-a utvrđenih u Zakonu o sportu.

Međutim, u konkretnom slučaju podnositelj zahtjeva ima ugovoreni postupak pravne zaštite u smislu odredbe čl. 3. Zakona o arbitraži (NN 88/01). Snagom ugovora Arbitražni sud HNS-a predstavlja redovni pravni put zaštite koji u konkretnom slučaju podnositelju zahtjeva stoji na raspolaganju.

Navedeno čini zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke o mandatnoj novčanoj kazni nedopuštenim, a VSA HOO nenadležnim da o njemu odlučuje.

Slijedom navedenog valjalo je zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke o mandatnoj novčanoj kazni odbaciti.

Uzged se napominje da ostali prigovori RNK Split nisu utemeljeni na zakonu. Prema odredbi čl. 52. St. 2. Zakona o športu (NN 71/06 i dr.) Vijeće sportske arbitraže odlučuje o zahtjevu za izvanrednim preispitivanjem odluka športskih saveza, športskih zajednica,

športskih klubova i drugih športskih udruga protiv kojih su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a riječ je o športu ili pitanju važnom za izvršavanje zadaća Hrvatskoga olimpijskog odbora. Klub može biti organiziran kao sportsko dioničko društvo temeljem odredbe čl. 15. i 23. istog zakona, dakle je Arbitraža HOO nesporno nadležna za odlučivanje u konkretnom slučaju. Nema spora niti da je pitanje važno za skrb o širenju olimpijskih načela, etičkih i moralnih normi u sportu, a što je zadatak HOO prema odredbi čl. 51. Zakona o sportu.

Ova se odluka VSA temelji na odredbi čl. 19. i 20. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO.



Predsjednik II. Stalnog vijeća
Andrej Abramović, dipl. iur., v.r.

Tajnica VSA:
Petra Pocrnić Perica, dipl. iur., v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena osoba:
Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.