

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR  
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE  
III. STALNO VIJEĆE**

**RJEŠENJE broj 9/16-VSA**

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE**

**odluke Arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 17. lipnja 2016.**

**Zagreb, 20. rujna 2016.**

## **Broj predmeta: 9/16 VSA**

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke sportske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

**PODNOŠITELJ ZAHTJEVA: Košarkaški klub Cedevita** iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 15/26 kojeg zastupa Lana Štojs, odvjetnica u odvjetničkom društvu Šavorić i partneri iz Zagreba, Ilica 1a

**ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI: odluke Arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 5. veljače 2016.**

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – III Stalno vijeće u sastavu Josip Turkalj, dipl.iur kao predsjednik, te Ines Margetić, dipl. iur. i mr.sc. Hrvoje Momčinović, dipl. iur. kao članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu Košarkaškog kluba Cedevita iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 15/26 kojeg zastupa Lana Štojs odvjetnica u odvjetničkom društvu Šavorić i partneri iz Zagreba, radi izvanrednog preispitivanja odluke Arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 17. lipnja 2016. dana 20. rujna 2016. godine bez nazočnosti javnosti donijelo je sljedeće

### **R J E Š E N J E**

**I** Preinačava se odluka Arbitraže Hrvatskog Košarkaškog saveza broj 46/16 od 17.lipnja 2016. i rješava:

Odbija se žalba Košarkaškog kluba Cibone i potvrđuje odluka Povjerenika natjecanja broj 012/16-11 od 19.01.2016.

**II** Nalaže se Hrvatskom košarkaškom savezu naknaditi predlagatelju trošak postupka pred Vijećem sportske arbitraže u iznosu od 9.500,00 kn u roku 15 dana.

### **Obrazloženje**

Odlukom arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza broj 46/16 od 17. lipnja 2016. odlučeno je:

Usvaja se žalba KK Cibona izjavljena protiv Odluke Povjerenika natjecanja broj 012/16-11 od 19. siječnja 2016., te se ista preinačava na način da glasi:

„Ne odobrava se prijelaz igrača Ivice Zupca iz KK Cibona iz Zagreba u KK Cedevita iz Zagreba.“

Protiv ove odluke KK Cedevita iz Zagreba podnio je zahtjev za izvanredno preispitivanje odluke arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže pobijanu odluku preinačiti. Traži trošak postupka u iznosu od 9.500,00 kn.

Podnositelj zahtjeva u bitnom ističe da je unutar Hrvatskog košarkaškog saveza iscrpljen put pravne zaštite, jer je pobijana odluka konačna, da se Arbitraža Hrvatskog košarkaškog saveza u žalbenom postupku upustila u ispitivanje odluke povjerenika izvan granica kojima se ona pobija žalbom, a da Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza nije ovlašteno po službenoj dužnosti paziti na određene povrede, a niti odlučivati izvan okvira žalbenih razloga, te da je Arbitraža Hrvatskog košarkaškog saveza u žalbenom postupku u potpunosti zanemarilo uputu Vijeće sportske arbitraže HOO (dalje VSA), koja je dana u ukidnom rješenju 2/16-VSA od 22.4.16.

Naime, odredbom čl. 11. do 22. Pravilnika o postupku pred Arbitražom Hrvatskog košarkaškog saveza propisano je postupanje po žalbi unutar žalbenih razloga i u okviru dostavljenih dokaza. Odredbom članka 21. Pravilnika o postupku pred vijećem Sportske arbitraže HOO (NN 4/16 – dalje Pravilnik) propisano je da je sportska udruga obvezna izvršiti rješenje VSA te da je u ponovljenom postupku dužna voditi računa o utvrđenjima iz rješenja VSA.

Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza u svom očitovanju o zahtjevu ističe da su postupili po uputi VSA i donijeli novu i zakonitu odluku. Nije dan prijedlog odluke.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je osnovan.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora nadležno je za odlučivanje o zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluke Vijeća arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza na temelju odredbe čl. 52. Zakona o sportu („Narodne novine“ broj 71/06,150/08,124/10,124/11,86/12,94/13,85/15 i 19/16) jer je Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza spornom odlukom odlučivalo temeljem čl. 61. st. 1. Statuta Hrvatskog košarkaškog saveza u žalbenom postupku, za razliku od ovlasti koju ima na postupanje temeljem čl. 61. st. 2 Statuta Hrvatskog košarkaškog saveza kao arbitražni sud. Odlukom Vijeća arbitraže HKS-a su iscrpljena pravna sredstva zaštite, a radi se o sporu o pitanju vezanom za registraciju igrača koje je od značaja za izvršavanje zadaća Hrvatskog olimpijskog odbora, pa je Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora nadležno za odlučivanje o predmetnom zahtjevu.

KK Cedevita je aktivno legitimiran za podnošenje zahtjeva, budući da ima zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 6. siječnja 2016. s igračem Ivicom Zupcem, a na temelju kojeg ugovora je, na zahtjev KK Cedevita, Povjerenik povjerenstva za natjecanje donio odluku, kojom se odobrava prijelaz igrača Ivica Zupca iz KK Cibona u KK Cedevita, a koja odluka povjerenika je preinačena pobijanom odlukom.

U ovoj fazi postupka nije prijeporno da su bile ispunjene pretpostavke za raskid ugovora od strane igrača Ivica Zubca, na temelju odredbe čl. 17. st. 3. Ugovora o profesionalnom igranju od 7. travnja 2015.(dalje: Ugovor) između KK Cibona i igrača Ivica Zubca, na štetu kluba.

Prijeporno je da li je igrač Ivica Zubac ovlastio svog agenta Miodraga Ražnatovića za raskid ugovora i je li igrač mogao raskinuti Ugovor na temelju odredbe članka 17. st. 3. bez ostavljanja naknadnog roka za ispunjenje dospjelih ugovornih obveza.

U ponovnom postupku Vijeće arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza preinačilo je odluku Povjerenika o registraciji igrača, jer je igrač naknadno (konkludentno, potpisivanjem sporazuma o raskidu ugovora o profesionalnom igranju od 7.4.15. s KK Cibona) opozvao izjavu o raskidu ugovora od 4. siječnja 2016. i time održao na snazi Ugovor o profesionalnom igranju s KK Cibona od 7.4.15., te iz razloga jer prije raskida ugovora nije KK Ciboni ostavio primjereni naknadni rok za ispunjenje.

Pogrešno je pravno stajalište Vijeća arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza da je igrač Ivica Zubac potpisivanjem sporazuma o raskidu ugovora o profesionalnom igranju od 7.4.15. s KK Cibona, opozvao izjavu o raskidu od 4.1.2016. Naime, nakon što je Ugovor raskinut izjavom o raskidu, više nije bilo moguće sporazumom raskidati isti Ugovor, jer se više nije imalo što raskidati. Osim toga, izjava igrača Ivica Zubca od 02.06.2016. kojom izričito navodi da je ovlastio svog agenta za davanje Izjave od 04.01.2016. o raskidu ugovora, predstavlja jasno očitovanje volje.

Pogrešno je i pravno stajalište Vijeća arbitraže Hrvatskog košarkaškog saveza da je igrač prije raskida Ugovora bio dužan KK Ciboni ostaviti primjeren naknadni rok za ispunjenje. To stoga, što je čl. 17. St. 3. Ugovora izričito ugovoreno pravo igrača raskinuti ugovor na štetu Kluba, u slučaju da Klub kasni 45 dana sa ispunjenjem obveza iz članka 9. (s isplatom ugovorene novčane naknade), te je ugovoreno da igrač ima pravo pristupiti bilo kojem drugom Klubu u zemlji ili inozemstvu u statusu slobodnog igrača, a Klub ima bezuvjetnu obvezu izvršavanja svih ugovorenih plaćanja kao da je igrač igrao. Dakle, između igrača Ivica Zubca i KK Cibona, je navedenom ugovornom odredbom ugovoreno da igrač bez ostavljanja dodatnog roka, odmah po ispunjenju pretpostavki za raskid, može raskinuti ugovor.

Odredba članka 362. Stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 121/11 i 78/15; dalje: ZOO) nije prisilne naravi, pa su ugovorne strane mogle ugovoriti raskid ugovora i bez ostavljanja naknadnog roka, kao što su u konkretnom slučaju i učinile.

Nadalje, stranke mogu i kada nije ugovorena mogućnost raskida bez ostavljanja naknadnog roka, suprotno odredbi čl. 362.st.2. ZOO-a jednostrano raskinuti ugovor, ali u tom se slučaju izlažu riziku odgovornosti za naknadu štete.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 21. t. 1. i 2. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (pročišćeni tekst NN 4/16) te odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na trošak postupka, predlagatelj je tražio da mu se u slučaju uspjeha u sporu dosudi trošak postupka na teret protustranke te je u zahtjevu specificirao trošak koji se odnosi na trošak pristojbe za vođenje postupka pred Vijećem sportske arbitraže u iznosu od 8.000,00 kn te trošak sastava zahtjeva u iznosu od 1.500,00 kn. Kako je predlagatelj u cijelosti uspio sa svojim zahtjevom, temeljem čl. 3 Odluke o troškovima pred Vijećem sportske arbitraže (NN

72/99, 11/15) a sukladno tbr.41 t. 2, tbr.10 t. 6 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (pročišćeni tekst od 04.02.2014.) odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 20. rujna 2016.



**Predsjednik III. Stalnog vijeća  
Josip Turkalj, dipl.iur., v.r.**

**Tajnik VSA:  
Petra Pocrnić Perica, dipl.iur.**

**Za točnost otpravka – ovlaštena osoba:  
Petra Pocrnić Perica, dipl.iur.**