

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE**



RJEŠENJE broj 4/15-VSA

POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE

Odluke Stegovne komisije od 04.04.2015.g., Odluke Skupštine od 02.07.2015.g. i Odluke Nadzornog odbora od 25.08.2015.g. Kluba sinkroniziranog klizanja „Zagrebačke pahuljice“, zastupanog po punomoćniku Arnoldu Čadi, odvjetniku u Zagrebu.

Zagreb, 13. studenog 2015.

Broj predmeta: 4/15 VSA

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke sportske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

PODNOŠITELJI ZAHTJEVA:

1. Antonio Brenner iz Virovitice, M. Pupeka 3., OIB 40598435013,
2. Vesna Lendić Kasalo iz Zagreba, Dr. A. Šercera 46., OIB 40984728779
3. Branko Kasalo iz Zagreba, Dr. A. Šercera 46., OIB 92178991982
4. Mišel Šnuderl iz Zagreba, Iločka 27., OIB 92027921356 i
5. Ivica Rendulić iz Zagreba, Černička 17., OIB 16431337580, svi zastupani po Ani Tuškan i Branimiru Tuškani, odvjetnicima iz Zagreba

ODLUKA PROTIV KOJE SE ZAHTJEV PODNOSI:

Odluke Stegovne komisije od 04.04.2015.g., Odluke Skupštine od 02.07.2015.g. i Odluke Nadzornog odbora od 25.08.2015.g. Kluba sinkroniziranog klizanja „Zagrebačke pahuljice“, zastupanog po punomoćniku Arnoldu Čadi, odvjetniku u Zagrebu.

Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. Stalno vijeće u sastavu Andrej Abramović, dipl. iur. kao predsjednik, te Marija Glibota, dipl. iur. i dr. sci. Siniša Petrović, dipl. iur. kao članovi vijeća, odlučujući o zahtjevu Antonia Brennera iz Virovitice, M. Pupeka 3., Vesne Lendić Kasalo iz Zagreba, Dr. A. Šercera 46., Branka Kasala iz Zagreba, Dr. A. Šercera 46., Mišel Šnuderl iz Zagreba, Iločka 27., Ivica Rendulića iz Zagreba, Černička 17., radi izvanrednog preispitivanja odluka Kluba sinkroniziranog klizanja „Zagrebačke pahuljice“ od dana 04.04.2015.g., 02.07.2015.g. i 25.08.2015. godine, dana 13. studenog 2015. godine bez prisustva javnosti donijelo je sljedeći

ZAKLJUČAK

Zahtjev za izvanredno preispitivanje stegovne odluke Stegovne komisije od 04. travnja 2015.g., Odluke Skupštine od 02. srpnja 2015.g. te Odluke Nadzornog odbora od 28. svibnja 2015.g. Kluba Sinkroniziranog klizanja „Zagrebačke pahuljice“ se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelji zahtjeva navode da je osporenim odlukama Stegovne komisije Kluba sinkroniziranog klizanja „Zagrebačke pahuljice“ od 04.04.2015. godine podnositeljima zahtjeva A. Brenneru, V. Lendić Kasalo i B. Kasalu, te klizačicama Evi Brenner i Eni Kasalo izrečena kazna isključenja iz članstva kluba, klizačicama K. Šnuderl, A. Caplić, N. Dalipi, M. Rendulić i N. Tomljanović izrečena kazna zabrane nastupanja za klub u trajanju od 9 mjeseci, te podnositeljici zahtjeva M. Šnuderl kazna opomenom.

Protiv izrečenih kazni uložena je žalba, koju je – kao neosnovanu – Skupština Kluba odbila Odlukom od 02.07.2015. godine.

Podnositelji žalbe su potom uložili Zahtjev za otklanjanje nepravilnosti u stegovnom postupku, ali je navedeni zahtjev Nadzorni odbor Kluba dana 25.08.2015.g. odbio, utvrdivši da su „postupak i odluke Stegovne komisije KSK Zagrebačke pahuljice bili u skladu sa stegovnim pravilnikom Kluba, a rad i odluke Skupštine u skladu sa Statutom Kluba“.

Podnositelji ovog zahtjeva smatraju da je stegovna odluka od 04.04.2015.g. u potpunosti nezakonita i protivna kako općim aktima Kluba, tako i temeljnim načelima olimpizma, te krši temeljna prava i slobode garantirana Ustavom RH i Europskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda. Navode da je I.-III. podnositelju zahtjeva izrečena stegovna kazna koja uopće nije predviđena čl. 11. Stegovnog pravilnika Kluba, budući da oni nisu niti bili članovi Kluba u to vrijeme, a, osim toga, u istoj odluci nije uopće obrazloženo kako su se to oni navodno nedolično ponašali.

U preostalom dijelu zahtjeva koji se odnosi na odluke Stegovne komisije od 04.04.2015. godine podnositelji zahtjeva obrazlažu neopravdanost i nezakonitost stegovnih kazni izrečenih maloljetnim klizačicama.

Podnositelji ovog zahtjeva smatraju nezakonitima i odluke donesene na izvanrednoj Skupštini Kluba održanoj 02.07.2015.g., a kojima je odbijena žalba klizačica i njihovih roditelja protiv Odluka Stegovne komisije Kluba. Smatraju da nije poštovana procedura jer je Mišel Šnuderl uskraćeno pravo korištenja zamjeničke punomoći za glasovanje umjesto Lade Muzikant (roditelja maloljetne klizačice N. Tomljanović), a Ivici Renduliću nije dopušteno da govori na Skupštini, usprkos tome što su oboje članovi Skupštine. Pored toga, nije im dostavljena audio/video snimka tijekom Skupštine, a izlaganje njihovih opunomoćenika onemogućavano je i prekidano, dok su članovi Skupštine netočno informirani o bitnim činjenicama.

U predmetnom zahtjevu se pobliže ne elaborira zbog čega njegovi podnositelji smatraju nezakonitima i gore citiranu Odluku Nadzornog odbora od 25.08.2015. godine.

Dakle, slijedom navedenoga, podnositelji zahtjeva predlažu da budu saslušani, te da se sporne nezakonite odluke ukinu, uz naknadu troškova postupka.

Na podneseni Zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka očitovale se sportska udruga Klub sinkroniziranog klizanja „Zagrebačke pahuljice“ dana 13.10.2015. godine.

Prvenstveno se u očitovanju prigovara nenadležnosti za postupanje u predmetnoj stvari u odnosu na punoljetne osobe, roditelje sportaša, jer odluke u odnosu na njih nisu od značenja za izvršavanje zadaća HOO, u smislu čl. 1. toč. 1. i 3. Pravilnika u postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO (NN 72/99 i 11/15.). Daljnjim očitovanjem donositelja pobijanih odluka ističe se da maloljetne klizačice uopće nisu podnositelji ovog Zahtjeva za izvanredno preispitivanje odluka KSK „Zagrebačke pahuljice“.

Vijeće sportske arbitraže (dalje: „VSA“) razmatrajući zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka tijela KSK „Zagrebačke pahuljice“ najprije primjećuje da Zahtjev za izvanredno preispitivanje nisu podnijeli kažnjeni sportaši i sportašice u vlastito ime, te da se stoga uopće nisu stekli uvjeti da se razmatra argumentacija u povodu navodne (ne)osnovanosti stegovnih sankcija koje su im izrečene. Sama činjenica da su sportaši(ce) maloljetne osobe ne mijenja ništa na iznesenom pravnom stajalištu: i maloljetna osoba ima stranačku sposobnost temeljem odredbe čl. 77. Zakona o parničnom postupku, a koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe čl. 31. Pravilnika o postupku pred vijećem sportske arbitraže HOO, jedino što je potrebno da ju – prema čl. 80. ZPP – u postupku zastupa njezin zakonski zastupnik (npr. roditelj). Zahtjev koji se odnosi na kazne osobama koje nisu same podnositelji zahtjeva bespredmetan je, budući da se pobijane odluke odnose na jedne, a podnositelji zahtjeva su druge osobe, pa se stoga pobijanim odlukama ne dira u prava ili interese podnositelja zahtjeva.

Što se tiče osporavanih odluka koje se odnose direktno i osobno na podnositelje zahtjeva, treba reći da ovo Vijeće sportske arbitraže HOO prihvaća argumentaciju da je krajnje upitno omogućava li Pravilnik o postupku pred VSA HOO izvanredno preispitivanje odluka sportskih udruga osobama koje same nisu sportaši (ili treneri ili sl.), već su tek rodbina sportaša. U svakom slučaju, ovo Vijeće sportske arbitraže HOO smatra da se Pravilnik o postupku pred VSA HOO ne odnosi, niti se može odnositi na odluke koje se odnose na obitelj sportaša kao što su odluke u odnosu na ovdje IV. i V.-podnositelja zahtjeva

tj. kojima je IV.-podnositelju zahtjeva „uskraćeno pravo korištenja zamjeničke punomoći za glasovanje na Skupštini“, odnosno kojom V.-podnositelju zahtjeva „nije dopušteno da govori na Skupštini“.

Također, ovo Vijeće sportske arbitraže HOO zauzima stajalište da opomena u izrečenom stegovnom postupku IV.-podnositelju ovog Zahtjeva za izvanredno preispitivanje odluka nije spor i pitanje od značenja za izvršavanje zadaća HOO utvrđenih u Zakonu o sportu, a u smislu čl. 1. st. 1. Pravilnika o postupku pred VSA HOO.

Neovisno o tome, ovo Vijeće sportske arbitraže primjećuje da je I.-III. podnositelju ovog zahtjeva, prema njihovim vlastitim navodima, izrečena stegovna kazna isključenja iz Kluba, dok oni uopće to nisu niti bili. U tom smislu je njima izrečena kazna koja uopće ne dira u njihova prava i obveze, dakle je pobijana odluka u odnosu na njih bespredmetna, i nemaju pravnog interesa utvrđivati zakonitost iste, niti je pobijati.

Slijedom navedenog je primjenom odredaba čl. 288. st. 2. u vezi s odredbom čl. 187. st. 2. ZPP, a koje se imaju primijeniti temeljem odredbe čl. 31. Pravilnika u postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (NN 72/99 i 11/15.), te čl. 1. st. 1. istog Pravilnika valjalo odlučiti kao u izreci gornjeg Zaključka i zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka Kluba sinkroniziranog klizanja „Zagrebačke pahuljice“ odbaciti.

Ova se odluka VSA temelji na odredbi čl. 19. i 20. Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže HOO (NN 72/99 i 11/15.).

Predsjednik II. Stalnog vijeća
Andrej Abramović, dipl. iur., v.r.



Tajnica VSA:
Petra Pocrnić Perica, dipl. iur., v.r.

Petra Pocrnić Perica

Za točnost otpravka – ovlaštena osoba: Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.