

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE
I. STALNO VIJEĆE**

**Broj predmeta: 11/04 VŠA
Zagreb, 12. siječnja 2005.**

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke tijela športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite.

Podnositelj zahtjeva: ILIJA SMOLJENVIĆ iz Zagreba, Suhinova 9, putem punomoćnika Čede Prodanovića, odvjetnika iz Zagreba, Zelengaj 1.

Odluka protiv koje je zahtjev podnesen: Odluka Sudačke komisije Hrvatskog karate saveza od 30. kolovoza 2004.g. broj: 104 Izt.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora -I. Stalno vijeće u sastavu Mladen Žuvela, dipl. pravnik kao predsjednik, te Stanko Hautz, dipl. pravnik i Zlatan Turčić, dipl. pravnik, kao članovi Vijeća po zahtjevu Ilije Smoljenovića iz Zagreba, Suhinova 9, zastupanog po punomoćniku Čedi Prodanoviću, odvjetniku iz Zagreba, Zelengaj 1, radi izvanrednog preispitivanja odluke Sudačke komisije Hrvatskog karate saveza broj: 104 Izt. od 30. kolovoza 2004.g., bez nazočnosti stranaka i javnosti, donijelo je dana 12. siječnja 2005.g., slijedeće

RJEŠENJE

Prihvća se kao osnovan zahtjev Ilije Smoljenovića za izvanredno preispitivanje konačne odluke Sudačke komisije Hrvatskog karate saveza od 30. kolovoza 2004.g. broj: 104 Izt. i odluke iste komisije od 15. srpnja 2004.g. broj: 91 Izt. o zabrani obnašanja sudačke dužnosti Iliji Smoljenoviću u trajanju od 4 godine na svim karate natjecanjima u zemlji i inozemstvu i te se odluke ukidaju.

O b r a z l o ž e n j e

1. Ilija Smoljenović iz Zagreba, podnio je dana 20. rujna 2004.g. pozivom na odredbu članka 35. Zakona o športu i članka 11. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora, zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka citiranih u izreci ovog rješenja. U bitnom tvrdi:

Disciplinski postupak nije vođen u skladu s odredbama Disciplinskog pravilnika. Taj postupak je pokrenut 26. veljače 2004.g. kada je podnositelj primio disciplinsku prijavu. Postupak u prvom stupnju trebao je biti okončan do 20. travnja 2004.g. jer tako određuje članak 30. Disciplinskog pravilnika. Kako je odluka u prvom stupnju donijeta tek 15. srpnja 2004.g., dakle izvan propisanog roka od 60 dana, postupak se smatra obustavljenim, a podnositelj prijave ima pravo na ulaganje žalbe organu drugog stupnja. Prema tome nakon isteka roka od 60 dana nije se više mogla donijeti nikakva odluka u ovom disciplinskom postupku.

Pored iznesenog, podnositelj naširoki obrazlaže i, po njemu, konstantno dugogodišnje šikanozno ponašanje prema njemu od strane Hrvatskog i Zagrebačkog karate saveza, iako je dugogodišnji istaknuti međunarodni karate sudac i dužnosnik u karate športu.

2. U očitovanju Hrvatskog karate saveza (dalje: HKS) od 28. listopada 2004.g. tvrdi se daje Ilija Smoljenović opravdano kažnjen u skladu sa Sudačkim pravilnikom za prekršaj počinjenje kojeg nije ni osporio. Nadalje se navodi da su «očekivali (smo) da će podnijeti žalbu Upravnom odboru HKS-a (dalje: UO HKS) ili Saboru, koju (da) bi isti razmatrao».

3. Dana 19. studenog 2004.g. održana je sjednica I. Stalnog vijeća (dalje: Vijeće) na kojoj je pored ostalog zaključeno da se pozove HKS:

1. Da dostavi pismeno očitovanje u svezi postupka, odnosno postupaka ako su bila vođena dva postupka protiv imenovanog, te da dostavi original cjelokupne dokumentacije (spis postupka odnosno postupaka), na uvid članovima Vijeća, koje će nakon uvida biti vraćeno.

2. Da se očituje u svezi postojanja i istovremenog donošenja dvaju pravilnika gotovo identičnog sadržaja (Disciplinski pravilnik i Stegovni pravilnik).

3. Da se očituje na koji je način podnositelj zahtjeva sudjelovao u postupku.

4. Da obrazloži navod iz svog očitovanja od 26. listopada 2004.g.: «Očekivali smo da će podnijeti žalbu UO HKS-a ili Saboru koji bi istu razmatrao, no ona je izostala.»

4. Očitujući se na navedeno HKS u svom dopisu od 7. prosinca 2004.g. u bitnom, navodi:

ad-1) Ilija Smoljenović je suspendiran, te je protiv njega pokrenut disciplinski postupak 20. veljače 2004.g. Kršeći odluku o suspenziji sudjelovao je na Međunarodnom turniru u Rotterdamu (13. i 14. ožujka 2004.g.). Stoga Disciplinska komisija ponovo pokreće disciplinski postupak (29. ožujka 2004.g.) zbog kršenja odluke o suspenziji. Prijavu je podnio UO HKS-a. Sudačka komisija donosi osporenu odluku o kažnjavanju 20. srpnja 2004.g.

ad-2) «Do donošenja Disciplinskog pravilnika (17. siječnja 2004.g.) vrijedio je Pravilnik iz 1993.g. Zbog neusklađenosti sa Statutom HKS-a u čl. 26., 4. lipnja 2004.g. UO HKS-a na svojoj 5. sjednici prihvatio je primjedbe glavnog tajnika te uskladio postojeći pravilnik (članak 26.) sa Statutom HKS-a (članak 30.), te je od 4. lipnja 2004.g. na snazi novi, sada važeći Stegovni pravilnik.»

(članak 26. Disciplinskog pravilnika propisuje da su stegovni organi: Disciplinska komisija, Upravni odbor i Sabor, a prema članku 26. Stegovnog pravilnika, stegovni su organi: Stegovna komisija i Sabor, što je doista u skladu s člankom 30. Statuta HKS-a).

ad-3) Ilija Smoljenović je u postupku sudjelovao pravodobnim podnošenjem žalbe o kojoj je odlučila Sudačka komisija, sukladno članku 44. Sudačkog pravilnika.

ad-4) Ilija Smoljenović iskoristio je sve pravne lijekove predviđene Sudačkim pravilnikom.

« Stegovni pravilnik i Statut HKS-a predviđa pravo žalbe Saboru HKS-a, a tu mogućnost predviđenu člankom 39. Stegovnog pravilnika Ilija Smoljenović u zakonskom roku od 8 dana nije iskoristio.»

Uz očitovanje HKS je dostavio i traženu dokumentaciju od broja 1 (skraćeni zapisnici UO HKS, - 2,3,4,5) do broja 13 (odluka sudačke komisije od 30. kolovoza 2004.g.).

5. Dana 12. siječnja 2005.g. održana je 2. sjednica Vijeća na kojoj su razmotreni zahtjev i očitovanja, te uzet uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu.

6. Prije ostavka ovoga obrazloženja, valja konstatirati da je ovo Vijeće nadležno za postupanje, jer to proizlazi iz članka 50. Statuta HKS-a, članka 1. toč. 1. i toč. 3. alineja 2. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (Narodne novine broj:72/99), te članka 77. Statuta Hrvatskog olimpijskog odbora.

Zahtjev je osnovan.

7. Odlučne činjenice u ovom predmetu i nisu sporne. Naime, protiv podnositelja zahtjeva je 26. veljače 2004.g. pokrenut disciplinski postupak i izrečena suspenzija zabranom obavljanja svih funkcija u HKS-u do okončanja disciplinskog postupka zbog povrede članka 19. Disciplinskog pravilnika (vrijeđanje, klevetanje, širenje neistine o HKS-u ...). Unatoč suspenzije, a prije okončanja disciplinskog postupka, podnositelj zahtjeva je bez odobrenja Sudačke komisije HKS-a sudio od 13. do 15. ožujka 2004.g. na turniru u Nizozemskoj (Rotterdam).

Na prijavu UO HKS-a od 26. ožujka 2004.g. Disciplinska komisija pokreće disciplinski postupak (29. ožujka 2004.g.) zbog kršenja odluke o suspenziji nastupom bez odobrenja (suđenjem) na međunarodnom natjecanju i ujedno odlučuje o spajanju ova dva postupka, ali ne donosi nikakvu odluku.

Zbog istog prekršaja (nastup bez odobrenja i unatoč izrečenoj suspenziji), a temeljem zaključka UO HKS-a predsjednik HKS-a upućuje prijavu Sudačkoj komisiji HKS-a dana 10. svibnja 2004.g. koja donosi pobijanu odluku 15. srpnja 2004.g., pozivom na članak 43. Sudačkog pravilnika s uputom o pravu na žalbu u roku od 8 dana predsjedniku Sudačke komisije (!). O žalbi podnositelja Sudačka komisija je odlučila 30. kolovoza 2004.g. pozivom na odredbe Sudačkog pravilnika.

Toliko najkraće o činjenicama.

8. Valjalo je u postupku razjasniti i koje propise (opće akte) HKS treba primijeniti s obzirom da se o disciplinskim, stegovnim povredama (prekršajima) osim u Statutu HKS, govori i u pravilnicima: Sudačkom, Disciplinskom i Stegovnom.

Kako Sudački pravilnik nema odgovarajućih postupovnih odredbi, a prema članku 6. tog pravilnika «svi suci HKS-a ostvaruju svoja prava i obveze prema ovom pravilniku i ostalim propisima HKS», valjalo je zaključiti da u nedostatku odgovarajućih odredbi u Sudačkom pravilniku treba primijeniti odgovarajuće odredbe Disciplinskog pravilnika HKS-a.

Disciplinskog, a ne Stegovnog, zbog toga što je suspenzija izrečena, nedozvoljeni (neodobreni) nastup učinjen i disciplinski postupak pokrenut i vođen za vrijeme važenja Disciplinskog pravilnika. Taj je pravilnik, čini se pretvoren u Stegovni na sjednici UO HKS-a 4. lipnja 2004.g. uz obvezu da se «čistopis dostavi članovima HKS-a u roku od 15 dana».

Prema članku 30. Disciplinskog pravilnika disciplinski postupak u prvom stupnju mora biti završen u roku od 60 dana, računajući od dana zaprimanja prijave. Ukoliko u tom roku disciplinski postupak ne bude završen, smatra se obustavljenim, a podnositelj **prijave** ima pravo na ulaganje žalbe organu drugog stupnja.

U ovom je predmetu prvi disciplinski postupak pokrenut 29. veljače 2004.g. (ali nije okončan). Drugi je disciplinski postupak Disciplinska komisija pokrenula 29. ožujka 2004.g. (nastup na međunarodnom natjecanju unatoč suspenziji i bez odobrenja) ali ni taj postupak nije okončan! Treća je prijava od iste osobe (identična drugoj) podnijeta 10. svibnja 2004.g. ali Sudačkoj komisiji HKS-a. Nema dokaza u spisima da je Ilija Smoljenović obaviješten o ovoj trećoj prijavi, kao ni dokaza daje po njoj pokrenut postupak (članak 29. Disciplinskog pravilnika), a Sudačka komisija pozivom na rečenu prijavu donosi 15. srpnja 2004.g. odluku c njegovom kažnjavanju pozivom na članak 43. Sudačkog pravilnika i s uputom o pravu na žalbu predsjedniku Sudačke komisije (!) temeljem članka 44. istog Pravilnika.

9. Evidentno je da je i ova odluka donijeta izvan propisanog roka od 60 dana i da se istekom toga roka po samom propisu (članak 30. st.2. Disciplinskog pravilnika), postupak smatra obustavljenim, što znači da je Sudačka komisija bila dužna, ne donijeti odluku o kažnjavanju, već zaključak o obustavi postupka s poukom podnositelju prijave da ima pravo na ulaganje žalbe organu drugog stupnja. Ovu prijavu, međutim nije trebalo uzeti u obzir i zato jer o njoj okrivljeni nije obaviješten, nije pozvan na saslušanje, niti je pozvan da dostavi pisanu izjavu (članak 7. Disciplinskog pravilnika). Nadalje, ova prijava se nije mogla uzeti u obzir i zato jer se postupak protiv prekršitelja ne može pokrenuti ako je prijava protiv njega podnesena nakon 30 dana od dana saznanja za učinjeni prekršaj (članak 6. Disciplinskog pravilnika), a očito je da je podnositelj prijave (predsjednik HKS-a) najkasnije 26. ožujka 2004.g. saznao za prekršaj jer je uputio obrazloženu prijavu Disciplinskoj komisiji za isti prekršaj i po njoj je Disciplinska komisija pokrenula postupak, ali ga nikada nije okončala iako su zavođenje tog postupka, čini se, postojale potrebne pretpostavke.

10. Prema tome, bilo da se uzme daje disciplinski postupak pokrenut 26. veljače 2004.g. i 29. ožujka 2004.g., pa čak i 10. svibnja 2004.g. prvostupanjski postupak nije okončan u propisanom roku od 60 dana (odluka je donijeta tek 15. srpnja 2004.g.), a tada se (je), već je rečeno, disciplinski postupak smatra(o) obustavljenim.

Odluka je time povrijedila rečene odredbe Disciplinskog pravilnika, a tu povredu nije uočio i sankcionirao drugostupanjski organ, Sudačka komisija HKS-a (!). Pored takovog stanja stvari, dužnost je bila ovog Vijeća ukinuti obje osporene odluke, stoje i učinjeno izrekom ovog rješenja.

Ovo Vijeće predmet nije vratilo prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak jer nalazi da s obzirom na

citiranu odredbu članka 30. st. 2. Disciplinskog pravilnika, nema pretpostavki za daljnje vođenje postupka (zastara vođenja i okončanje postupka).

11. S obzirom na navode iz očitovanja HKS-a valja reći i sljedeće:

Na konkretni predmet nisu se mogle primijeniti odredbe Stegovnog pravilnika, jer taj pravilnik nije bio na snazi, niti kada je izrečena suspenzija, niti kada je počinjen prekršaj, a niti u času kada je pokrenut postupak. Osim toga, taj je pravilnik strožiji za učinitelja prekršaja (između ostalog, produženi su rokovi u kojima se mora pokrenuti i završiti postupak - članak 29. i 30.), a opće je pravno načelo da stegovni, disciplinski, prekršajni, kazneni propisi (djelomičan izuzetak su zakoni - članak 89. Ustava RH) ne mogu imati povratno djelovanje (osobito ako su tegotniji za učinitelja), a u ovom je slučaju 29. svibnja 2004.g. postupak obustavljen temeljem samog propisa (članak. 30. st. 2. Disciplinskog pravilnika) i nije mogao «oživiti» nakon što je 4. lipnja 2004.g. Disciplinski pravilnik «pretvoren» u Stegovni i rečeni rokovi produženi.

Ali, kada bi se i uzelo da je dana 4. lipnja 2004.g. (datum donošenja Stegovnog pravilnika) produžen rok za vođenje postupka na 90 dana kroz koje je vrijeme prvostupanjsko tijelo trebalo donijeti prvostupanjsku odluku i taj je rok istekao 29. lipnja 2004.g. Dakako, ponovljena prijava od 10. svibnja 2004.g. (za isto djelo) ne može produžiti propisani rok jer, kako je već rečeno, rok teče od kada je podnesena prva (druga) prijava (29. ožujka 2004.g.).

Očekivanje (kako se to navodi u očitovanju HKS-a od 28. listopada 2004.g.) da će kažnjeni podnijeti žalbu UO HKS-a ili Saboru koji da bi istu razmotrili, pa daje stoga ovaj zahtjev preuranjen, ne stoji. Prvo, u tom pravcu podnositelj žalbe nije dobio nikakvo uputstvo, niti bilo kakvu pouku o pravnom lijeku. Drugo, Disciplinski pravilnik ima drukčiji sustav disciplinskih organa (članak 26. i 27.), a Sabor ima ovlasti u tom postupku (kao trećestupanjsko tijelo) samo ako je riječ o sankciji doživotne zabrane obavljanja dužnosti i funkcija u karate športu. Sudački pravilnik u ovom pitanju nema odgovarajuću odredbu o kojoj se govori u rečenom očitovanju.

12. Usput se napominje da bi opći akti i pojedinačne odluke svake športske udruge, a osobito jednog nacionalnog saveza morali biti na mnogo višoj razini u svakom pogledu. U takvoj situaciji načelo je da propusti prije svega škode onome tko ih čini.

13. Zbog svega navedenog, a temeljem članka 17. toč. 1, 19. 20. i 21. toč. 2. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora, odlučeno je kao u izreci.



Predsjednik II.stalnog vijeća VŠA
Mladen Žuvela, dipl.pravnik

Tajnik Vijeća športske arbitraže
Ivan Magličić, dipl. pravnik