

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE
I. STALNO VIJEĆE**

**Broj predmeta: 3/03-VSA
Zagreb, 19. rujna 2003.**

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke tijela športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

Podnositelj zahtjeva: Stjepan Spajić iz Zagreba, putem punomoćnika Borisa Pivca, odvjetnika iz Zagreba, Nodilova 10

Odluka protiv koje je zahtjev podnesen: Odluka Komisije za žalbe Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, broj: 2320/02 od 29. siječnja 2003.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora -1. stalno vijeće, u sastavu mr. se. Hrvoje Momčinović kao predsjednik, te dr. se. Hrvoje Kačer i Dražen Franolić, dipl. pravnik kao članovi Vijeća u predmetu izvanrednog preispitivanja odluke Komisije za žalbe Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, broj 2320/02 od 29. siječnja 2003., koji je zahtjev podnio Stjepan Spajić iz Zagreba, zastupan po punomoćniku Borisu Pivcu, odvjetniku iz Zagreba, Nodilova 10., temeljem odredbe članka 20. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora («Narodne novine», broj 72/99) na sjednici održanoj dana 19. rujna 2003. godine, bez nazočnosti javnosti i stranaka, donijelo je sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se kao neosnovan zahtjev Stjepana Spajića iz Zagreba, za izvanredno preispitivanje odluke Komisije za žalbe Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, broj 2320/02 od 29. siječnja 2003. godine.

Obrazloženje

Konačnom Odlukom Komisije za žalbe Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, odbijena je žalba Stjepana Spajića, uložena protiv Odluke Disciplinske komisije Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza broj 1911/02 od 23. rujna 2002. godine i potvrđena prvostupanjska Odluka.

Prvostupanjskom Odlukom je imenovanom izrečena disciplinska kazna zabrane obavljanja funkcija u nogometu u trajanju od dvije godine radi počinjenja prekršaja opisanog u članku 65. stavku 1. alineji 2. Disciplinskog pravilnika Hrvatskog nogometnog saveza, a u svezi s odredbama glave III. i IV. Kodeksa o ponašanju nogometnih djelatnika, a na temelju članka 65. stavka 2. alineja 2. spomenutog Pravilnika.

Protiv gore spomenute Odluke Komisije za žalbe Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, predlagatelj je pravovremeno podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje te Odluke u smislu odredbe članka 9. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora.

U svom zahtjevu predlagatelj navodi da protiv njega nije nikada podnesena disciplinska prijava za činjenični opis za koji je kažnjen, te je time Disciplinska komisija postupila suprotno odredbama Disciplinskog pravilnika Hrvatskog nogometnog saveza. Također ističe daje trebao biti upoznat s činjenicom da se protiv njega vodi disciplinski postupak, jer se disciplinski postupak vodio protiv Ivana Katuše, nogometnog suca, a predlagatelj je bio pozvan u tom postupku kao svjedok. Time ističe da su spomenuta tijela Hrvatskog nogometnog saveza prekoračila i zloupotrijebila svoja ovlaštenja dana nadležnim propisima Hrvatskog nogometnog saveza.

Slijedom iznijetog, predlagatelj predlaže da se spomenuta Odluka ukine.

Ujedno predlaže da se temeljem Odluke o troškovima postupka pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (Narodne novine, broj 72/99) oslobodi plaćanja troškova postupka.

Vezano uz prijedlog za oslobođenje plaćanja troškova postupka, Vijeće Hrvatskog olimpijskog odbora je na 8. sjednici održanoj 5. svibnja 2003., temeljem odredbe članka 2. stavka 3. spomenute Odluke, donijelo odluku o oslobođenju dužnosti plaćanja troškova postupka u cjelosti.

Sukladno odredbi članka 15. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora, zatražen je pismeni odgovor Hrvatskog nogometnog saveza.

Hrvatski nogometni savez je, dostavio očitovanje s dodatnom dokumentacijom kojom predlaže da se predlagateljev zahtjev odbije.

Prije rasprave o meritumu Vijeće je prvenstveno trebalo odlučiti o svojoj nadležnosti po zahtjevu. S obzirom na propisanu nadležnost Vijeća, Vijeće je ocijenilo da odredbe članka 63. stavak 3. Statuta FIFA-e ne isključuju nadležnost Vijeća u odlučivanju po zahtjevu.

Zahtjev predlagatelja je neosnovan.

Temeljem odredbe članka 17. spomenutog Pravilnika, Vijeće je ocijenilo da može donijeti odluku bez održavanja glavne rasprave i bez pozivanja stranaka.

Uvidom u kompletnu dokumentaciju vidljivo je daje protiv predlagatelja kao II. okrivljenog okončan disciplinski postupak, te izrečena disciplinska kazna zabrane obavljanja funkcija u nogometu u trajanju od dvije godine već ranije spomenutim odlukama nadležnih prvostupanjskih i drugostupanjskih tijela Hrvatskog nogometnog saveza.

Prilikom odlučivanja Vijeće nije raspravljalo o izrečenoj disciplinskoj kazni, već je odlučivalo o mogućnosti vođenja disciplinskog postupka protiv osobe bez formalne prijave za izvršeni disciplinski prijestup.

Odredbama Disciplinskog pravilnika Hrvatskog nogometnog saveza utvrđen je način pokretanja i vođenja disciplinskog postupka, do donošenja konačne odluke.

U članku 94. spomenutog Pravilnika određeno je da se disciplinski postupak pokreće disciplinskom prijavom koju može podnijeti bilo koji član nogometna organizacije, a osobito: izvještajem delegata, izvještajem suca, prijavom nogometnog rukovodstva i prijavom kluba. Time su samo primjerice naveden subjekti koji prijavom mogu pokrenuti disciplinski postupak, što ne znači da se postupak ne može pokrenuti i na drugi način.

Stoga i Disciplinska komisija Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, član nogometne organizacije, može pokrenuti disciplinski postupak i

Vijeće je upoznato i s činjenicom da disciplinski sudac udruženja I. Hrvatske nogometne lige, kao nadležno tijelo Hrvatskog nogometnog saveza, može pokrenuti disciplinski postupak i na temelju televizijske snimke o nekom događaju iz kojeg proizlazi postojanje sumnje daje učinjen disciplinski prijestup.

U konkretnom slučaju Disciplinska komisija Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza pokrenula je disciplinski postupak na temelju pismene izjave samog predlagatelja koji se sam očituje o postojanju disciplinskog prijestupa.

Uvidom u Odluku Disciplinske komisije Izvršnog odbora Hrvatskog nogometnog saveza, utvrđeno je daje disciplinski postupak vođen sukladno propisima te ne stoji primjedba predlagatelja kako nije bio upoznat da se protiv njega vodi disciplinski postupak.

Vijeće je primilo na znanje i točku 1. Očitovanja Hrvatskog nogometnog saveza vezano uz odredbu članka 63. stavak 3. Statuta FIFA-e (Međunarodne nogometne organizacije) kojom je utvrđeno postojanje TAF-a (Tribunale Arbitration de Football) kao nadležnog tijela za rješavanje svih žalbi protiv odluka posljednjeg tijela za odlučivanje, nakon što su iskorištene sve razine na nivou kluba, lige, nacionalnog saveza, konfederacije i FIFA-e. Hrvatski nogometni savez navodi da samo odluke spomenutog tijela može promijeniti konačnu odluku disciplinskih tijela Hrvatskog nogometnog saveza, te nepoštivanje istis može imati posljedice od suspenzije do mogućeg isključenja saveza iz FIFA-e. Po saznanjima Hrvatskog nogometnog saveza, predlagatelj nije iskoristio svoje pravo podnošenja zahtjeva tom tijelu FIFA-e.

Iz svega navedenog proizlazi da zahtjev za izvanredno preispitivanje odluka nadležnih tijela Hrvatskog nogometnog saveza nije osnovan, te je Vijeće riješilo kao u izreci rješenja odbivši zahtjev, a u smislu odredbe članka 20. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora.



Predsjednik I.stalnog vijeća
mr.sc:Hiirvoje Momčinović

Tajnik Vijeća športske arbitraže
Ivan Magličić, dipl. pravnik