



Predmet: U 29

HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
10 000 ZAGREB,
Trg Krešimira Ćosića 11
Dr.sc. Zlatko Mateša

PREDMET: *Pravno mišljenje – studija vezano uz mogući oblik suradnje između Hrvatske Radiotelevizije kao javne televizije i Sportske televizije*

Poštovani gospodine dr.sc. Mateša,

Sukladno Vašem nalogu od 19. rujna 2013. godine kojim ste od Odvjetničkog društva Posavec, Rašica & Liszt d.o.o. zatražili odgovarajuće pravno mišljenje iz područja trgovačkog prava, prava tržišnog natjecanja - prava državnih potpora, a vezano uz mogući oblik suradnje između Hrvatske Radiotelevizije kao javne televizije i Sportske televizije, za potrebe izrade ovog pravnog mišljenja - studije proučila sam slijedeće propise, dokumentaciju i literaturu:

1. Zakon o Hrvatskoj radioteleviziji (NN 137/10, 76/12);
2. Zakon o elektroničkim medijima (NN 153/09, 84/11, 94/13);
3. Zakon o državnim potporama (NN 72 /13);
4. Zakon o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13);
5. Opći porezni zakon (NN 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13);
6. Zakon o igrama na sreću (NN 87/09, 35/13);
7. Uredba o kriterijima za utvrđivanje korisnika i načinu raspodjele dijela prihoda od igara na sreću za 2013. godinu (NN 144/12);
8. *Communication from the Commission on the application of State aid rules to public service broadcasting (Text with EEA relevance)*, OJ C 257, 27.10.2009, str. 1–14;
9. *Communication from the Commission on the application of the European Union State aid rules to compensation granted for the provision of services of general economic interest Text with EEA relevance*, OJ C 8, 11.1.2012, str. 4–14;
10. *2012/21/EU: Commission Decision of 20 December 2011 on the application of Article 106(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union to State aid in the form of public service compensation granted to certain undertakings entrusted with the operation of services of general economic interest (notified under document C(2011) 9380) Text with EEA relevance*, OJ L 7, 11.1.2012, str. 3–10;
11. *Communication from the Commission — European Union framework for State aid in the form of public service compensation (2011) Text with EEA relevance*, OJ C 8, 11.1.2012, str. 15–22;
12. *Commission Directive 2006/111/EC of 16 November 2006 on the transparency of financial relations between Member States and public undertakings as well as on financial transparency within certain undertakings (Codified version) (Text with EEA relevance)*, OJ L 318, 17.11.2006, str. 17–25;

13. *Directive 2010/13/EU of the European Parliament and of the Council of 10 March 2010 on the coordination of certain provisions laid down by law, regulation or administrative action in Member States concerning the provision of audiovisual media services (Audiovisual Media Services Directive) (Text with EEA relevance)*, OJ L 95, 15.4.2010, str. 1–24;
14. Ugovor između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za razdoblje od 01. siječnja 2013. do 31. prosinca 2017. godine;
15. Popis značajnih događaja (Vijeće za elektroničke medije) od 08. travnja 2008. godine
16. *Protocol on the system of public broadcasting in the Member States (Treaty of Amsterdam amending the Treaty on European Union, the Treaties Establishing the European Communities and Certain Related Acts)*;
17. Zaključak Vlade RH od 01. kolovoza 2013. godine kojim usvaja Program restrukturiranja Hrvatske radiotelevizije uz napomene;
18. Pismo podrške Međunarodnog olimpijskog odbora Hrvatskom olimpijskom odboru vezano uz Sportsku TV od 25. listopada 2010. godine;
19. Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću HOO TV d.o.o. za pružanje medijskih usluga televizije Zagreb (04. listopada 2010.);
20. Ugovor o koncesiji za obavljanje djelatnosti televizije – emitiranje specijaliziranih televizijskih kanala u zemaljskoj mreži unutar Multipleksa D na području Republike Hrvatske (D1-D9);
21. Dopis za Nadzorni odbor HRT-a (srpanj 2013.);
22. Projekt javni sportski servis – Sažetak od 15. rujna 2012. godine (Sportska TV);
23. Dopis Predsjednika HOO-a Ministarstvu znanosti i obrazovanja i sporta od 10. travnja 2013. godine, broj 385/13;
24. E-mail od gđe Gordane Gaćeša od 13. rujna 2013. godine (EOC EU Office Folker Hellmund oko AVMSD, članka 14 i Hrvatske)
25. E-mail od gđe Gordane Gaćeša od 24. rujna 2013. godine (Izvori financiranja HOO TV za razdoblje 10-31.08.2013. godine)
26. E-mail od gđe Gordane Gaćeša od 24. rujna 2013. godine (odgovor EOC EU Officea vezano za definiciju javne TV.)
27. Programsko izvješće SPTV-a od 04. travnja 2011 – 31. kolovoza 2013.
28. Analiza gledanosti OI London 2012
29. Knjižica „Pisma potpore“ – nacionalnih sportskih saveza za osnivanje SPTV-a
30. DVD – natječajna dokumentacija HOO TV d.o.o. za dobivanje koncesije
31. Hrvatski sportski almanah 2012 /2013
32. *Legal Framework conditions applicable to State aid to public service broadcasting – Commission decisions on State aid to public service broadcasting (1999-2012)*
33. HOO, programi u EU –novosti u regulativi EU o drž. potporama u sportu od 5.09.2013.g.
34. Lukas Repa, Nora Tocics, Pedro Dias, Albert Bacchiega: *The 2009 Broadcasting Communication* (Competition Policy Newsletter)
35. Pedro Dias, Alexandra Antoniadis: „*Increased Transparency and efficiency in public service broadcasting. Recent cases in Spain and Germany*“, (Competition Policy Newsletter)
36. Nora Tocics, Ronald Van de Ven, Alexandra Riedl: „*Funding of public service broadcasting and State aid rules – two recent cases in Belgium and Ireland*, (Competition Policy Newsletter)
37. Pesaresi Nicola, Sinnaeve Adinda, Guigue-Koeppen Valérie, Wiemann, Joachim, Radulescu, Madalina, „*The New State Aid Rules for Services of General Economic Interest (SGEI)*“, „*The SGEI Communication*“, „*The New State Aid Rules for Services of General Economic Interest (SGEI): the Commission Decision and Framework of 20 December 2011*“ at http://ec.europa.eu/competition/publications/cpn/cpn_2012_1_en.html (29.08.2013.)
38. Istraživačka studija Instituta za javne financije: „Financiranje sporta u Republici Hrvatskoj s usporednim prikazom financiranja u Europskoj uniji“, Zagreb, studeni 2012.

Također, za potrebe izrade ovog pravnog mišljenja proučili sam i druge relevantne pozitivne propise Republike Hrvatske, kao i primjenjivu i nama dostupnu domaću sudsku praksu i doktrinu, te slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir postojeće iskustvo u predmetnoj materiji, nastavno dajem pravno mišljenje /studiju, kako slijedi:

Pravno mišljenje/ studija

U ovom se mišljenju / studiji razmatra ideja Hrvatske Radiotelevizije (HRT) i Hrvatskog Olimpijskog Odbora (HOO) o mogućnosti ostvarivanja međusobne suradnje na sportskom programu, pri čemu bi, kako mi je prezentirano, HOO nudio uslugu izvršavanja programskih zadataka vezanih u sportske TV sadržaje HRT-a na platformi Sportske Televizije u režimu 24 sata dnevno i svakodnevne proizvodnje informativnih sportskih emisija za HTV1, HTV2 i HTV4, te sportskih sadržaja za nove medije HRT-a, a što je moguće proširiti i na radijske sportske sadržaje za potrebe Hrvatskog radija. Početno ću ukratko naznačiti razloge koji su mi predloženi kao oni radi kojih bi jedna odnosno druga strana vidjela korist u međusobnoj užoj suradnji, a obzirom da su ti razlozi u velikoj mjeri utjecali i na promišljanja o mogućem pravnom putu.

HRT:

- *HTV prosječno godišnje emitira oko 1.000,00 sati sportskog TV programa uz prosječnu gledanost od 5-6% AMR;*
- *prosječni ukupni godišnji troškovi sportskog programa HTV-a kreću se između 65 i 140 milijuna kuna (razlika se pojavljuje u godinama velikih sportskih događaja poput Olimpijskih igara i/ili nogometnih prvenstava);*
- *HTV2 je kanal općeg sadržaja pa ne postoji dovoljno programskog vremena da bi se uvijek iskoristila sva kupljena sportska prava (najčešće kupljena paketno) tako da jedan dio ostane neiskorišten. Pri tome sportski sadržaj, zbog svoje prirode termina i trajanja, često remeti stabilnost sheme kanala općeg sadržaja (HTV2) što, u konačnici, ima negativan utjecaj na gledanost čitavog kanala. Prijenosi domaćih sportskih priredbi smanjeni su na minimum kao posljedica privatizacije 3 TV mreže 2004. godine.*
- *HRT je zainteresiran da gledateljima ponudi više sporta za istu ili manju količinu „javnih“ novaca od one koju sada ulaže u sportski program televizije koristeći organizaciju i kapacitete SPTV-a u obliku specijaliziranog sportskog kanala 24/7 koji bi pod nazivom HRT SPORT (umjesto SPTV) realizirao cjelokupni sportski TV sadržaj pod uredničkom odgovornošću HRT-a.*
- *HRT u sklopu budućeg restrukturiranja teži povećanju efikasnosti.*

Sportska Televizija (SPTV)

- *HOO pokrenuo je 2011. godine komercijalni projekt Sportska Televizija (SPTV) koja je vlasnik nacionalne koncesije za specijalizirani sportski TV kanal u MUX-u D s pokrivenošću od 90,2% stanovništva Hrvatske.*
- *SPTV ima uhodane tehničko-produkcijske kapacitete za realizaciju sportskog kanala u HDTV 16:9 standardu. Ima efikasno uspostavljenu organizaciju, modernu tehnologiju i u ovom času zakonsku mogućnost emitiranja 12 minuta reklama u satu.*
- *SPTV nije u mogućnosti osigurati pozitivno poslovanje na osnovi isključivo komercijalnih prihoda. Zbog toga ne ulaže u prava TV prijenosa te ima zanemarivu gledanost što, konačno, nije interes sporta. Dakle, sadašnji poslovni model SPTV-a je neodrživ.*

Prema predloženom modelu (kako mi je prezentiran):

- *HOO TV d.o.o. bi svoju SPTV platformu (organizaciju, TV kanal i koncesiju, opremu, prostor, ljude i ostalo) u potpunosti stavio u funkciju HRT-a kako bi proizveo i emitirao 24 satni*

specijalizirani sportski TV kanal (HRT Sport) i svakodnevne sportske informativne emisije za potrebe HTV1, HTV2 i HTV4.

- *Nositelj koncesije ostao bi HOO TV d.o.o., ali bi SPTV presto postojati kao brand koji bi se preimenovao u HRT Sport uz sve vizualne elemente HRT-a.*
- *HOO TV d.o.o bi kupovao TV prava, vršio tehničko-produkcijsku realizaciju i sve ostalo vezano uz sportski program vlastitim sredstvima i u svom prostoru te bi upravljao poslovanjem, proizvodnjom i emitiranjem samostalno prema odredbama ugovora i u suradnji s urednikom kanala.*
- *Sklopio bi se krovni ugovor za period do isteka koncesije SPTV-a kojim bi bili unaprijed definirani okviri godišnjih budžeta koje bi HRT plaćao u mjesečnim obrocima za izvršenu uslugu. Krajem svake tekuće godine bi se definirali detaljni godišnji planovi i finalni budžet za slijedeću godinu te bi se na toj osnovi potpisivali detaljniji godišnji ugovori.*
- *HRT bi snosila uredničku odgovornost za cjelokupan program koji proizvodi i emitira HOO TV d.o.o. i glavnog urednika bira HRT prema vlastitom Statutu.*
- *Sportska redakcija HTV-a bi danom potpisivanja ugovora između HRT-a i HOO-a prestala postojati, a svi (40 zaposlenika / 21 novinar, 19 produkcija, tajnice, organizatori) zaposlenici vezani uz sportski program HTV-u dobivaju mogućnost zapošljavanja, pod istim uvjetima, u HOO TV d.o.o. uz zaštitnu klauzulu od otkaza za prve 3 godine, itd.*

Slijedom ovih početnih očitovanja o interesima i ciljevima valjalo je definirati najpoželjniji pravni oblik budućeg odnosa između HRT-a i SPTV-a. Koncept novog branda „HRT Sport“ te ideja 24 satnog sportskog programa isključivo za HRT (Sportska TV tj. njezin brend postaje postojati) odvlačilo je u smjeru možebitnih statusnih promjena kojima bi se najlakše obrazložila eventualna promjena brenda. No, nakon analize je svaka mogućnost spajanja, pripajanja ili pak preuzimanja društva (na način da se preuzmu poslovni udjeli društvu nositelju koncesije u cijelosti ili djelomično) od strane HRT-a odbačena u cijelosti iz više razloga, a kako će biti razvidno i iz nastavka¹.

Slijedom članka 3. Ugovora o koncesiji za obavljanje djelatnosti televizije – emitiranje specijaliziranih televizijskih kanala u zemaljskoj mreži unutar Multipleksa D na području Republike Hrvatske (D1-D9) (Ugovor o koncesiji), nakon početka ostvarivanja koncesije, Nakladnik (HOO TV d.o.o.) može koncesiju prenijeti na drugu pravnu osobu zajedno s imovinom, pravima i obvezama prijeko potrebnima za neprekinuti nastavak ostvarivanja koncesije, samo uz prethodnu suglasnost Vijeća za elektroničke medije (VEM). Istovremeno se u članku 10, stavak 1, točka 13 Ugovora o koncesiji navodi da će VEM privremeno ili trajno oduzeti koncesiju Nakladniku ako utvrdi da je Nakladnik televizije prenio koncesiju na drugu osobu suprotno članku 74, stavak 5. ZEM-a. No sadašnji članak 74, stavak 5 sada važećega ZEM-a, a nakon stupanja na snagu Izmjena i dopuna Zakona o elektroničkim medijima iz 2011. godine (NN 84/11) navodi da uopće **nije dopušteno prenošenje koncesije** za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija na drugu osobu, te shodno tome treba smatrati da će takva odredba biti primjenjiva i na Ugovor o koncesiji budući da je kogentne prirode. Dakle, sve kalkulacije uz promjenu pravne osobe nositelja koncesije mogu se odbaciti.

Ono što preostaje kao logičan izbor pravne forme je isključivo obvezno-pravne prirode: mogućnost sklapanja ugovora / sporazuma u domeni obveznoga /trgovačkog/ prava.

¹ Valja kazati i da je ideja o spajanju ili pripajanju ili pak stjecanju poslovnih udjela u HOO TV d.o.o. za odbaciti i iz razloga ograničenja koncentracije u smislu članka 54 ZEM-a, upitne kompatibilnosti sa Zakonom o HRT-u, ali i zato jer je ta ideja konceptualno suprotna potrebi restrukturiranja i smanjivanja opsega obveza HRT-a, što uključuje i smanjivanje broja zaposlenih, budući da bi navedeno po svemu sudeći bio proces suprotne prirode.

Držim da bi taj budući obvezno-pravni odnos trebalo koncipirati kao ugovor kojim HRT od HOO TV-a:

- a) naručuje produkciju određenog broja sati sportskog programa – sportskog programskog materijala namijenjenog radiotelevizijskom emitiranju (ugovorom bi se jasno definirale programske potrebe, kriteriji itd.), a što uključuje i nalog za kupovinu sportskih prava²
- b) uzima u zakup određene termine radiotelevizijskog emitiranja na SPTV – čime HRT stječe „prozor / window“ na SPTV (za to vrijeme gledateljima je jasno da se radi o programu HRT-a).
- c) za usluge pod a) i b) plaća HRT plaća naknadu HOO TV d.o.o-u.

Pri stvaranju **pravnog okvira za budući ugovor između HRT-a i HOO TV d.o.o.**, ono o čemu se mora voditi računa je, prema mom sudu, slijedeće:

1. **Uvjeti koje bi HRT morao ispuniti kada bi želio / da je želio sam pokrenuti specijalizirani sportski kanal;**
2. **Pitanje statusa HOO TV d.o.o. kao nakladnika Sportske televizije (dosadašnje financiranje iz „javnih sredstava“);**
3. **Stav Vlade RH oko definiranja javne usluge vezano uz sportski program te eventualne izmjene Ugovora između Vlade RH i HRT-a;**
4. **Pitanje primjenjivosti propisa o javnoj nabavi pri sklapanju ugovora između HRT-a i HOO TV-a;**
5. **Uloga i nužnost prethodnih suglasnosti VEM-a.**

Ad 1) Uvjeti koje bi HRT morao ispuniti kada bi želio / da je želio sam pokrenuti specijalizirani sportski kanal

Slijedom članka 9. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji (Zakon o HRT-u) kojom se definira sadržaj i funkcija javnih usluga, u stavku (4) se navodi:

*„Ako HRT pokrene specijalizirani športski televizijski programski kanal u skladu s ovim Zakonom i Ugovorom iz članka 13. ovoga Zakona, **on ne smije obuhvaćati prijenos športskih događaja premijskog sadržaja, već isključivo prijenos manje zastupljenih športova koji su od interesa za javnost, kao i informiranje o športu i športskim događajima te promociju športa i promociju športa osoba s invaliditetom.**“*

Dodatno, u prethodnom stavku (3) istog članka navedeno je da HRT može u skladu sa Zakonom i Ugovorom iz članka 13. Zakona (Ugovor između Vlade RH i HRT-a) obavljati prijenos športskih događaja premijskog sadržaja koji su od interesa za javnost, pri čemu prijenos ovih događaja ne smije prelaziti 10% ukupnog godišnjeg vremena objavljivanja u kojem se šport smatra dijelom raznolikog i uravnoteženog programskog sadržaja, a u slučaju **kada nije pokrenut specijalizirani televizijski programski kanal** iz stavka 4. istog članka. *Ergo*, kada bi bio pokrenut specijalizirani televizijski programski kanal, tada bi se ukupno godišnje vrijeme objavljivanja prijenosa športskih događaja premijskog sadržaja koji su od interesa za javnost moralo izraziti u još manjem postotku u odnosu na ukupan sportski sadržaj.

Također, kada bi HRT pokretao specijalizirani sportski kanal, tada bi na takvu „novu“ uslugu trebao primijeniti pravila koja propisuje Priopćenje Komisije o primjeni pravila o državnim potporama za

² Pa i onih premijernih, koja će se prikazivati na jednom od općih kanala HRT-a.

javne radiodifuzijske usluge iz 2009. godine. Prema tim pravilima je na samoj državi članici (dakle, Republici Hrvatskoj) da odluči, uzevši u obzir značajke i evoluciju tržišta radiodifuzije, kao i paletu usluga koje javni nakladnik (HRT) već nudi, što će proglasiti „značajnom novom uslugom“ Pri tome, označavanje djelatnosti „novom“ može između ostalog ovisiti o njezinom sadržaju, kao i o načinima njezine uporabe. Ovdje bi se to eventualno odnosilo na proširenje pružanja usluge vezano uz sportski program i sportske sadržaje i to u varijanti da za tu potrebu HRT „iznajmljuje“ novu dodatnu platformu, odnosno dodatne termine radiotelevizijskog emitiranja – koju nudi Sportska TV i njezina koncesija. Ukoliko se pak ova nova suradnja oko proširenja platforme (dodavanje još jednog kanala u određenim terminima) između HRT-a i HOO TV d.o.o-a ne bi smatrala „novom“ uslugom, tada se čini da bi se radilo o „izmjeni postojećih usluga“, a takve je izmjene potrebno ocjenjivati na isti način kao i značajne nove usluge (odnosno potrebno ih je u konkretnom slučaju ocjenjivati *mutatis mutandis*).

Što se tiče toga koji bi bio najprikladniji mehanizam kako bi se osigurala sukladnost audiovizualnih usluga s bitnim uvjetima Amsterdamskog protokola (tzv. test javne vrijednosti), uzimajući u obzir specifičnost hrvatskog radiodifuzijskog sustava i potrebu očuvanja uredničke nezavisnosti javnog nakladnika – HRT-a, za izbor tog mehanizma mjerodavna je sama Republika Hrvatska. S ciljem transparentnosti i prikupljanja svih mjerodavnih podataka potrebnih za donošenje uravnotežene odluke, zainteresirane strane trebaju imati priliku izložiti svoje stavove o predviđenoj značajnoj novoj usluzi / izmjeni postojeće usluge u kontekstu otvorenog savjetovanja, pri čemu bi se ishod takvog savjetovanja trebao javno objaviti uz njegovu ocjenu te osnovu za donošenje odluke.

Kako bi se osiguralo da takva „izmjena javne usluge“ u ovom slučaju ne narušava tržište i tržišno natjecanje u mjeri suprotnoj zajedničkom interesu, RH bi trebala provesti „test javne vrijednosti“ te na temelju ishoda otvorenog savjetovanja³ ocijeniti sveukupni učinak izmijenjene usluge na tržište uspoređivanjem situacije s planiranom izmijenjenom uslugom i situacije bez planirane izmjene usluge. U ocjenjivanju učinka na tržište, mjerodavni elementi uključuju, na primjer, postojanje sličnih ili nadomjestivih ponuda, uredničke konkurencije, tržišne strukture, tržišne pozicije javnog nakladnika, razinu tržišnog natjecanja i mogući učinak na privatne inicijative. Taj se učinak treba uravnotežiti s vrijednošću predmetnih usluga koje bi proizašle iz ove željene transakcije za društvo.

Pitanje je koje bi tijelo u RH donijelo takvu ocjenu na temelju „testa javne vrijednosti“. Prema Smjernici Komisije takva ocjena može biti objektivna jedino ako je donese tijelo koje je u stvarnosti neovisno od uprave javnog nakladnika (dakle HRT-a), uključujući i neovisnost pri imenovanjima i smjenama njezinih članova, a koje ima dostatne kapacitete i sredstva da izvršava svoje dužnosti. U smislu članka 13, stavak (11) Zakona o HRT-u, to bi tijelo bilo Vijeće za elektroničke medije (VEM)⁴. Pri tom, država članica ima mogućnost donijeti postupak koji je razmjernan veličini tržišta i tržišnom položaju javnog nakladnika. Također, nije naodmet spomenuti i da javni nakladnici kao što je HRT imaju pravo testirati inovativne nove usluge (na primjer u obliku pilot projekata) u ograničenom opsegu (na primjer što se tiče trajanja projekta ili obuhvaćene publike) i u svrhu prikupljanja podataka o održivosti i dodanoj vrijednosti predviđene usluge. No, pitanje je da li bi to bilo primjenjivo na konkretan Ugovor između HRT-a i HOO TV-a obzirom da je njegov ključni smisao u tome da se što prije stavi u punu funkciju uz naplatu naknade u korist SPTV-a tj. HOO TV d.o.o. i da time omogući njegovu stabilniju poslovnu budućnost.

³ Slijedom članka 13, stavak (3) Zakona o HRT-u način utvrđivanja sadržaja i teksta programskih obveza HRT-a i održavanja javne rasprave HRT-a pobliže uređuje općim aktom Programsko vijeće HRT-a na prijedlog Glavnog ravnatelja, uz odobrenje Vijeća za elektroničke medije.

⁴ Vijeće za elektroničke medije na temelju Ugovora daje dopuštenje HRT-u za pokretanje novog radijskog ili televizijskog programskog kanala /članak 13, stavak (11) Zakona o HRT-u/.

Ukoliko bi test javne vrijednosti za izmijenjenu uslugu bio uspješno proveden i ukoliko bi se VEM složio s tako izmijenjenom uslugom, treba voditi računa da tada program HRT SPORT u okviru zakupljenog termina u korist HRT-a (dalje u tekstu kao: *Window*) na SPTV:

- **ne bi smio obuhvaćati prijenos športskih događaja premijskog sadržaja, već isključivo prijenos manje zastupljenih športova koji su od interesa za javnost, kao i informiranje o športu i športskim događajima te promociju športa i promociju športa osoba s invaliditetom, te**
- **da HRT ne bi smio u to vrijeme tog Window-a emitirati promidžbene poruke, a slijedom članka 37, stavak (4) Zakona o HRT-u.**

Ad 2) Pitanje statusa HOO TV d.o.o. kao nakladnika Sportske televizije (dosadašnje financiranje iz „javnih sredstava“)

HOO TV d.o.o. za pružanje medijskih usluga televizije iz Zagreba je društvo osnovano od strane jedinog osnivača, Hrvatskog olimpijskog odbora (HOO), dana 05. listopada 2010. godine te se odmah po osnivanju javilo na Javni natječaj br. 08/10 za davanje koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije – emitiranje specijaliziranih televizijskih kanala u zemaljskoj mreži unutar Multipleksa D koji je raspisala Agencija za elektroničke medije. Sadašnji temeljni kapital društva iznosi 2.470.000,00 kuna, a unio ga je u novcu osnivač HOO. Također, uvidom u izvore financiranja HOO TV-a u razdoblju do 31. kolovoza 2013. godine razvidno je da je financiranje tog nakladnika u najvećoj mjeri ovisilo o osnivaču, obzirom da je i za dugoročne kredite društva sredstva osiguranja izdao sam osnivač, te se udio vlastitih prihoda društva od komercijalnih djelatnosti – oglašavanja određuje u iznosu od 17,3 %.

Pri tom valja voditi računa o statusu osnivača – HOO-a kao udruge, tj. kao najviše nevladine nacionalne sportske udruge u koju se udružuju nacionalni sportski savezi, sportske zajednice u županijama i Gradu Zagrebu te druge udruge čija je djelatnost od značaja za promicanje sporta, sukladno pravilima HOO-a. Slijedom odredbi Zakona o sportu, Hrvatski olimpijski odbor stvara uvjete za nesmetan razvoj sporta i olimpijskog pokreta u Republici Hrvatskoj te je u svom djelovanju samostalan. Ustrojava se i prema načelima olimpijskog pokreta, Olimpijske povelje i potrebama hrvatskog sporta.

Zadaće Hrvatskoga olimpijskog odbora su da potiče i promiče sport u Republici Hrvatskoj, sudjeluje u predlaganju i ostvarivanju mjera za unapređenje i razvoj sporta, sudjeluje u predlaganju i provođenju programa javnih potreba sporta u Republici Hrvatskoj, skrbi i sudjeluje u organiziranju olimpijskih igara i drugih važnih međunarodnih sportskih natjecanja, utvrđuje nomenklaturu sportova, usklađuje aktivnosti nacionalnih sportskih saveza, sportskih zajednica u županijama i Gradu Zagrebu u ostvarivanju ukupnog programa sporta, provodi i skrbi o primjeni međunarodnih sportskih pravila, te donosi akte u svezi s njihovom primjenom, djeluje na promicanju stručnog rada u sportu i skrbi o osposobljavanju i usavršavanju stručnih djelatnika putem Hrvatske olimpijske akademije, skrbi o promicanju vrhunskih sportskih dostignuća hrvatskih sportaša i njihovom sudjelovanju u nacionalnim sportskim ekipama na olimpijskim igrama, svjetskim i europskim prvenstvima te drugim velikim međunarodnim sportskim priredbama, promiče povezivanje Republike Hrvatske putem sporta s drugim državama radi većeg zblizavanja s drugim narodima, zblizavanja sportaša i drugih sudionika na sportskim priredbama, skrbi o širenju olimpijskih načela, etičkih i moralnih normi u sportu, skrbi o zaštiti simbola i obilježja Međunarodnoga olimpijskog odbora i Hrvatskoga olimpijskog odbora, predstavlja hrvatski sport pred Međunarodnim olimpijskim odborom i odgovarajućim međunarodnim sportskim organizacijama i udruženjima, daje suglasnost na statute svojih članica koji moraju biti suglasni sa statutom Hrvatskoga olimpijskog odbora, obavlja i druge zadaće koje su utvrđene ovim

Zakonom, drugim propisima, svojim Statutom i pravilima, **sudjeluje u organiziranju i potiče znanstvene i razvojne projekte u sportu, sudjeluje u predlaganju i unapređenju zdravstvene skrbi u sportu.**

No, analizirajući sustav financiranja sporta u Hrvatskoj općenito, pa tako i samog HOO-a, što uključuje zakonski okvir i Zakona o sportu, Zakona o igrama na sreću, te ostalih mjerodavnih propisa naznačenih u istraživačkoj studiji „Financiranje sporta u Republici Hrvatskoj s usporednim prikazom financiranja u Europskoj uniji“ iz 2012. godine, mislim da mogu sa sigurnošću utvrditi da se ovdje radi o tzv. javnom financiranju. Ta spoznaja da se osnivač HOO TV-a financira uglavnom tzv. javnim sredstvima, a uz njegovu nedvojbeno „javnu“ ulogu i poziciju na hrvatskoj (sportskoj) sceni dovodi nas do toga da bi i se i ponašanje samog HOO-a moglo iz perspektive prava državnih potpora tj. primjene članka 107 (i 106) Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) i sudske prakse koja je dala sadržaj tim odredbama, smatrati ponašanjem „države“ tj. uključena su javna sredstva, a to je u prvom času okidač za primjenu pravila o državnim potporama.

Pri tome, pravo EU ne zabranjuje državama članicama da uređuju samostalno sustav vlasništva, što uključuje i „vlasništvo“ nad trgovačkim društvima, pa se smatra da je legitimno da je država član tj. imatelj udjela ili dioničar u trgovačkim društvima i da se ponaša kao poduzetnik na tržištu. Doktrina stoga i dijeli ponašanje države *iure imperii* (kao javne vlasti) i *iure gestionis* (kao poduzetnika). Međutim, pravila o državnim potporama „tjeraju“ državu (tj. ovdje HOO) da se u svojoj ulozi poduzetnika ponaša kao savjestan i razborit poduzetnik, odnosno da u potpunosti slijedi načelo „tržišnog ulagatelja“ (*market economy investor principle*) koje je sudska praksa europskih sudova iznjedrila kao temeljni kriterij za procjenu ponašanja države kao poduzetnika. Dapače, sve je savršeno u redu dok poduzetnik čiji je država na pr. član (dioničar) ili u kojega je država uložila kapital posluje pozitivno i ostvaruje dobit. Tada i država zarađuje. Problem međutim nastaje ako taj poduzetnik nije sposoban samostalno opstati na tržištu bez intervencije države kao njezina investitora ili jamca. Tada će se u pravilu raditi o nezakonitoj državnoj potpori.

Ne ulazeći sada u ocjenu da li su naknadne dokapitalizacije društva HOO TV d.o.o. imale funkciju razboritog ulaganja za njezina investitora ili svojevrsnog „spašavanja“, same okolnosti u kojima pišem ovo mišljenje govore dovoljno u prilog tezi da poduzetnik HOO TV d.o.o ne može, barem ne kratkoročno, samostalno „preživjeti“ na konkurentnom tržištu medijskih usluga i projekta Sportske televizije te da se, uvjetno rečeno, radi o „poduzetniku u poteškoćama“⁵. Moram spomenuti ovu činjenicu jer ona predstavlja svojevrsan rizik za sve uključene strane buduće suradnje. Naime, u slučaju da Europska komisija, koja doduše postupa u ovoj materiji samo slijedom prigovora / pritužbi konkurenata na tržištu, vrlo je vjerojatno da bi utvrdila da se radi o nedozvoljenoj državnoj potpori i u najgorem slučaju naredila povrat potpore s kamatom. Naime, na mogućnost izuzeća vezano uz članak 106 UFEU i eventualno tumačenje usluge koju pruža HOO TV/ SPTV kao javne usluge u općem gospodarskom interesu valjalo je misliti ranije, prije nego li ju je HOO TV d.o.o. kroz SPTV počelo pružati.

S druge strane važno je spomenuti i da se pravila o tržišnom natjecanju i državnim potporama odnose uvijek i samo na **poduzetnike**. Pitanje je da li bi izbor neke druge moguće pravne forme (a ne trgovačkog društva koje je automatizmom trgovac prema Zakonu o trgovačkim društvima, pa onda i

⁵ Važne su implikacije tog statusa „poduzetnika u poteškoćama“, jer takav poduzetnik u pravilu ne može primati nikakvu državnu potporu osim potpora za sanaciju i restrukturiranje u smislu odgovarajućih smjernica EU o državnim potporama za sanaciju i restrukturiranje poduzetnika u poteškoćama pri čemu bi bila potrebna izrada Programa restrukturiranja tog poduzetnika koji bi morala odobriti Europska komisija, uz pred-notifikaciju Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja.

poduzetnik u smislu Općeg poreznog zakona⁶) za koju ne postoji predmnijeva da se radi o poduzetniku, u onom času pokretanja SPTV bio za ovu trenutnu situaciju „lakši“ izbor. Da li je u 2011. godine postojala opcija da nakladnik SPTV bude neprofitni u smislu (doduše izmjenama zakona iz 2013. godine izmijenjenog) članka 48. Zakona o elektroničkim medijima? Iz sadašnje perspektive, ako sam dobro shvatila intenciju odredbe toga članka, čini mi se da bi to bilo i primjereno za status HOO kao osnivača, a olakšalo bi i oblik financiranja. No čini mi se da bi analiza tih razloga bila van dosega ovih sada aktualnih razmatranja. Sada se valja fokusirati na postojeće stanje. Stoga ćemo za potrebe ove analize i ocjene mogućnosti suradnje smatrati HOO TV d.o.o. „zdravim“ poduzetnikom te u ovoj fazi apstrahirati dosadašnje eventualno primljene državne potpore.

Ad 3) Stav Vlade RH oko definiranja javne usluge vezano uz sportski program te eventualne izmjene Ugovora između Vlade RH i HRT-a

Stav Vlade RH je ključan jer je Vlada predstavlja „državu članicu“ koja je slijedom Amsterdamskog protokola⁷ o sustavu javne radiodifuzije nadležna da omogući financiranje javnih radiodifuzijskih usluga pod uvjetom da se to financiranje odobrava organizacijama za radiodifuziju (HRT-u) za ispunjenje funkcije javnih usluga koju ona (Vlada RH) povjerava, definira i organizira, pod uvjetom da to financiranje ne utječe na uvjete trgovanja i tržišno natjecanje u EU u mjeri u kojoj bi to bilo protivno zajedničkom interesu, a vodeći računa o ostvarenju funkcije tih javnih usluga, te imajući u vidu da je sustav javne radiodifuzije u državama članicama u izravnoj vezi s demokratskim, socijalnim i kulturnim potrebama svakoga društva i potrebom očuvanja medijskoga pluralizma.

U poglavlju III – Definicija sadržaja i funkcije javnih usluga Zakona o HRT-u u članku 9 se određuje da javne usluge HRT-a sadrže programske obveze HRT-a koje ispunjavaju demokratske, socijalne i kulturne potrebe hrvatskog društva, jamče pluralizam, uključujući kulturnu i jezičnu raznolikost. U provedbi tih obvezi HRT će, *inter alia* (vezano konkretno uz sport):

- informirati javnost o političkim, gospodarskim, socijalnim, zdravstvenim, kulturnim, obrazovnim, znanstvenim, religijskim, ekološkim, **športskim i drugim događajima i pojavama u zemlji i inozemstvu** te osigurati otvorenu i slobodnu raspravu o svim pitanjima od javnog interesa,
- **prenositi športske događaje u zemlji i inozemstvu kada sudjeluju hrvatski nacionalni timovi ili športaši, te manje zastupljene športove odnosno športske događaje koji su od interesa za javnost,**
- **kroz programe poticati športske i rekreativne aktivnosti.**

Izmjenama Zakona o HRT-u u srpnju 2012. godine u članku 9. dodano je još nekoliko podstavaka, od kojih bih izdvojila slijedeći:

- proizvoditi, suproizvoditi i objavljivati programe kojima se potiče zdravlje, kao i aktivnosti za **prevenciju, očuvanje i unapređenje zdravlja kao opće društvene vrijednosti.**

Čini mi se, naime, da je tu obvezu HRT-a moguće promatrati usko u svezi s produkcijom sportskog programa (osobito onakvim kakva je zamišljena u okviru buduće suradnje s SPTV), a iz životnih i općepoznatih razloga⁸.

⁶ Poduzetnik u smislu Općeg poreznog zakona jest svaka fizička ili pravna osoba, udružene osobe ili imovinska masa bez pravne osobnosti koja gospodarsku djelatnost obavlja samostalno, trajno i radi ostvarivanja prihoda, dohotka, dobiti ili drugih gospodarski procjenjivih koristi. Gospodarskom djelatnošću smatra se razmjena dobara i usluga na tržištu radi ostvarivanja prihoda, dohotka, dobiti ili drugih gospodarski procjenjivih koristi.

⁷ Interpretativni protokolu o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, prilog Ugovoru o EZ-u.

⁸ Prema mojoj slobodnoj procjeni i slijedeće bi se zadane obveze HRT-a iz članka 9. Zakona o HRT-u moglo povezati s produkcijom sportskog programa: obveza proizvoditi i objavljivati programe namijenjene odgoju i obrazovanju djece, mladih i odraslih te znanstvene programe, proizvoditi, suproizvoditi i objavljivati programe namijenjene ostvarivanju

Programske obveze HRT-a iz članka 9. Zakona o HRT-u te iznos i izvor sredstava za njihovo financiranje utvrđuju se Ugovorom između HRT-a i Vlade Republike Hrvatske (Ugovor), koji sadrži vrstu, opseg i sadržaj svih javnih usluga koje HRT pruža prema Zakonu. Ugovor se sklapa na razdoblje od pet godina s početkom važenja od 1. siječnja. Tim se Ugovorom uređuje glazbena proizvodnja HRT-a, pitanja tehnološkog razvoja javne radiotelevizije, financiranja strateških projekata i drugih ulaganja, kao i mjerila i postupak za provedbu testa javne vrijednosti javnih usluga, ali i uvrštavanje športskih događaja u programe HRT-a!

Člankom 30. Ugovora za razdoblje od 01. siječnja 2013. do 31. prosinca 2017. godine određuje se misija⁹ HRT-a vezano uz sport te se navode specifična načela programskog područja¹⁰, te obveze prijenosa za Hrvatski radio¹¹ i za Hrvatsku televiziju¹².

ravnopravnosti muškaraca i žena, informirati i obrazovati o očuvanju kulturne i prirodne baštine, o zaštiti prirode, okoliša i ljudskog zdravlja te promicati pravo građana na zdrav okoliš, prilagođavati, proizvoditi, suproizvoditi i objavljivati programe namijenjene osobama treće životne dobi, proizvoditi i objavljivati programe županijskoga, regionalnog i lokalnog značaja...

⁹ HRT informira i obrazuje u području sporta i fizičke kulture te zainteresiranoj publici pruža zabavu i razonodu. Upućivanjem na raznolikost mogućnosti i vrijednosti svih sportova unaprijeđuje sportsku kulturu, te upozorava na povezanost zdravlja sa sportom i sportskom rekreacijom. Potiče na bavljenje sportom i postizanje sportskih uspjeha svih građana, a osobito djece, mladih i osoba s invaliditetom. HRT sportsku i fizičku kulturu vidi kao važan element ukupne nacionalne kulture, te sudjeluje u njezinu promicanju i unapređivanju.

¹⁰ HRT će nuditi pristup raznolikim sportskim sadržajima visoke kvalitete u skladu s dogovorenim etičkim standardima. Usredotočit će se na sportske događaje s relevantnim hrvatskim sudjelovanjem i na događaje s međunarodnom važnošću, ne zanemarujući pritom globalnu komponentu sporta. Osigurat će da se, osim na popularne, obrati pozornost i na manje zastupljene sportove. Pravilnim doziranjem popularnih i "malih" sportova pridonosit će popularizaciji neatraktivnih sportova, sustavno prateći dinamiku i kvalitetu, te procjenjivati svoju sportsku ponudu najmanje jedanput godišnje. Vodit će brigu o zastupljenosti hrvatskih regija u svojim programima, a izmjenjivanjem reportera pridonositi njihovoj nepristranosti, slobodi i objektivnosti. Radit će u skladu s etičkim načelima, programskim odredbama, načelima i specifičnim smjernicama za sportske novinare te očuvati kvalitetu svoje proizvodnje, pridržavajući se visokih standarda. Podržavat će sportske događaje u Hrvatskoj u svojstvu domaćina (host broadcaster) unutar financijskih mogućnosti odnosno ako stekne prava za te događaje. Sportski program pridonijet će aktivnom sportskom sudjelovanju i ponuditi širok pogled na sport i sportsku rekreaciju. U tu će svrhu, izvan svoje redovite sportske ponude, u raznim oblicima istaknuti aspekte rekreacije, zdravlja i fizičke spremnosti. Sustavno će pratiti sportske aktivnosti sportaša s invaliditetom. Poticati će i razvijati pozitivan odnos prema sportu i fizičkoj kulturi, a kvalitetom će programa ne samo zabaviti slušatelje i gledatelje nego ih i educirati o društvenim pojavama i njihovu razumijevanju. HRT je obvezan široj i ciljanoj publici prezentirati raznovrsnost sportova, afirmirati hrvatske sportaše, pratiti hrvatske reprezentacije i klubove u domaćim i međunarodnim natjecanjima. Objektivnim i neutralnim pristupom dužan je pružiti punu, vjerodostojnu i nepristranu informaciju. Obavezan je obavljati odgojnu funkciju u smislu popularizacije sportskih događanja i edukacije o njima. U suradnji s različitim sudionicima u svijetu sporta dužan je pridonositi ugledu sportskih klubova i vrhunskih sportaša u Hrvatskoj i inozemstvu. Osobito u uvjetima visoke komercijalizacije sporta i korištenja vrhunskog sporta za ostvarivanje visokih zarada, dužnost je HRT-a kao javnog servisa pronalaziti načine za dostupnost sporta u otvorenim, javno financiranim programima, u sklopu svojih financijskih, ljudskih i tehničkih mogućnosti. HRT će se aktivno uključivati u akcije sportom protiv droge, nenasilja na sportskim borilištima i postizanja tolerancije. HRT će nastojati da sportska i fizička kultura bude, na način prikladan profilu, prisutna na svim programskim kanalima i specijaliziranom internetskom portalu, a izravne prijenose sportskih događaja koncentrirat će na programskim kanalima koji su svojim profilom za to najprikladniji. HRT će proizvoditi dokumentarne sportske sadržaje i voditi brigu o čuvanju arhivske građe trajne vrijednosti iz područja sporta.

¹¹ U ugovornom razdoblju Hrvatski radio će posebno obraditi sljedeće ključne događaje: Olimpijske i Paraolimpijske igre u Rio de Janeiru 2016, Zimske olimpijske igre u Sočiju 2014. Europsko prvenstvo u nogometu Francuskoj 2016., svjetska i europska prvenstva (M i Ž) u rukometu, košarci, odbojci, skijanju, plivanju, vaterpolu, atletici... susrete hrvatske reprezentacije u Davisovu kupu. Hrvatski radio nastojat će sportske događaje regionalnog i lokalnog karaktera obrađivati u programima svojih regionalnih kanala.

¹² U ugovornom razdoblju Hrvatska televizija obradit će sljedeće važne događaje u skladu s Popisom značajnih događaja koji je na temelju članka 46. stavka 2. Zakona o elektroničkim medijima donijelo Vijeće za elektroničke medije: europska prvenstva u atletici 2013. - 2015. godine i rukometu (muški i ženski) 2014. godine, svjetska prvenstva u plivanju 2013. godine i nogometu 2014. godine, nogometnu Ligu prvaka 2013. - 2015. godine, nogometnu Europsku ligu 2013.-2015. godine, Svjetski skijaški kup 2013.-2016. godine, te ATP u Umagu i ATP u Zagrebu 2013. - 2014. godine. HRT će nastojati, ovisno o uspješnosti pregovora s nositeljima prava i raspoloživim financijskim sredstvima, osigurati prijenosa drugih događaja u skladu s Popisom, i to: Olimpijske igre – ljetne i zimske; finala Svjetskog i Europskog nogometnog prvenstva, sve

Vežano uz uvrštavanje sportskih događaja u programe HRT-a u članku 59. Ugovora navodi se da je HRT dužan prenositi sportske događaje u zemlji i inozemstvu kada sudjeluju hrvatski nacionalni timovi ili sportaši, te manje zastupljene sportove odnosno sportske događaje koji su od interesa za javnost. HRT može prenositi sportskih događaje premijskog sadržaja koji su od interesa za javnost, pri čemu prijenos takvih događaja ne smije prelaziti 10% ukupnog godišnjeg vremena objavljivanja u kojem se sport smatra dijelom raznolikog i uravnoteženog programskog sadržaja. HRT o uvrštavanju sportskih događaja, u skladu s odredbama Zakona o HRT-u i Popisa značajnih događaja koji je utvrdilo Vijeće za elektroničke medije 2008. godine¹³, odlučuje samostalno uzimajući u obzir interes javnosti, cijene prava pojedinih događaja te raspoloživa financijska i tehnička sredstva. Pri tom je određeno da se HRT u uvrštavanju sportskih događaja vodi kriterijima raznolikosti sportova, ujednačene zastupljenosti premijskih i manje atraktivnih sportova, rezultatima hrvatskih sportskih vrsta, klubova i sportaša u domaćim i međunarodnim natjecanjima, te javnim značajem pojedinog događaja.

Čitajući tako postojeće obveze HRT-a prema Zakonu i Ugovoru vežano uz sport, te svjesna programsko-tehničkih ograničenja odnosno ponajprije raspoloživih termina za emitiranje sportskog programa, čini se da bi proširivanje platforme za emitiranje (zakup dodatnog kanala – određeni broj sati na SPTV) imalo svoje obrazloženje u želji HRT-a da pokuša ispuniti već preuzete obveze vežano uz sport. Dapače, **iz tog kuta gledanja smatram da suradnja između HRT-a i HOO TV /SPTV ima rezona.**

Pri tome treba voditi računa da bi se u okviru *Window*-a HRT SPORT na SPTV ne bi mogli prikazivati premijski sadržaji (oni bi se prikazivali u ograničenom opsegu na HRT 1 ili HRT 2) već uglavnom manje zastupljeni sportove, domaća ligaška natjecanja uz promociju različitih sportova, sportske aktivnosti sportaša s invaliditetom, programi vežano uz afirmaciju hrvatskih sportaša, praćenje hrvatske reprezentacije i klubova u domaćim i međunarodnim natjecanjima, zatim programi vežani uz rekreaciju, zdravlje i fizičku spremnost, popularizaciju sportskih događanja i edukaciju o njima, akcije sportom protiv droge, nenasilja na sportskim borilištima i postizanja tolerancije, a što sve u velikoj mjeri odgovara i sadašnjoj programskoj orijentaciji SPTV-a.

Za potrebe buduće suradnje između HRT-a i HOO TV-a držim da će biti **potrebno unijeti izmjene u Ugovor između HRT-a i Vlade RH te detaljno opisati oblik suradnje uz specifikaciju usluge koju bi**

utakmice u kojima sudjeluje hrvatska nogometna reprezentacija, kao i utakmice kojima ti događaji počinju; sve utakmice hrvatske (seniorske muške) nogometne reprezentacije, kod kuće i u gostima; finale Hrvatskog nogometnog kupa; finale i polufinala Lige prvaka i Kupa UEFA-e ako u njima sudjeluju hrvatske momčadi; finala Grand Slam turnira (Wimbledon, Roland Garros, US Open, Australian Open) ako u njima nastupaju hrvatski predstavnici; finala ATP-a i WTA u Hrvatskoj; finalna natjecanja Svjetskog i Europskog prvenstva u atletici ako u njima nastupaju hrvatski predstavnici; finala Svjetskog i Europskog prvenstva u rukometu ako u njima sudjeluje hrvatska (seniorska muška) reprezentacija; finale Lige prvaka u rukometu (za muškarce) ako u njemu sudjeluje hrvatski klub; finala Svjetskog i Europskog prvenstva u košarci ako u njima sudjeluje hrvatska (seniorska muška) reprezentacija; finala Svjetskog i Europskog prvenstva u vaterpolu ako u njima sudjeluje hrvatska (seniorska muška) reprezentacija; finala Svjetskog i Europskog prvenstva u plivanju ako u njima sudjeluju hrvatski predstavnici; utrke svjetskog skijaškog kupa u Hrvatskoj. Hrvatska televizija nastojat će prenositi domaća ligaška natjecanja promovirajući različite sportove.

¹³ Vijeće za elektroničke medije je trebalo prema članku 46. Zakona o elektroničkim medijima utvrditi popis događaja za koje se smatra da su od značajne važnosti za društvo, bilo nacionalnih ili stranih, te je trebalo te određuje trebaju li ti događaji biti u cijelosti ili djelomično dostupni za izravan prijenos ili, gdje je to neophodno ili primjereno u javnom interesu iz objektivnih razloga, u cijelosti ili djelomično odgođeni prijenos. VEM je dužno o tom popisu odmah obavijestiti Europsku komisiju koja provodi postupak utvrđivanja njihove usklađenosti s pravom EU i priopćavanja ostalim državama članicama Europske unije. Za sada VEM nije donio takav Popis već se, *via facti*, primjenjuje Popis iz 2008. godine, donijet temeljem ranijeg Zakona. Možda nije naodmet spomenuti kako bi *vis a vis* bilo kakvog potencijalnog ocjenjivanja od strane Europske Komisije načina na koji HRT (u budućnosti) obavlja svoju javnu uslugu vežano uz sport, bilo oportuno da budući Popis događaja od značajne važnosti za društvo uključi što je moguće više sportskih priredbi i sadržaja.

HOO TV/ SPTV pružao HRT-u s ciljem da sam HRT zadovolji svoje obveze iz Ugovora, a koje, uz sadašnje kapacitete programskih kanala, drugačije ne može učiniti.

Slijedom članka 13, stavak (7) Zakona o HRT-u Ugovor se može se izmijeniti na temelju prijedloga HRT-a ili Vlade Republike Hrvatske. Ako se Ugovor mijenja u pogledu programskih obveza HRT-a bi trebao provesti postupak u skladu s odredbom članka 13, stavak (3) tj. provesti „test javne vrijednosti“. Osobno smatram da ovdje **nema izmjena programskih obveza već samo izmjena tehničkog načina ispunjavanja već zadane javne usluge od strane HRT-a** (tj. proširenje kapaciteta na dio / *Window* dodatnog kanala- SPTV). Stoga smatram da bi se ovdje trebalo raditi samo o „tehničkom usklađivanju Ugovora“, na prijedlog HRT-a, a što bi Vlada RH naravno morala prihvatiti. Međutim imajući na umu iznesena pravila iz Priopćenja Komisije o primjeni pravila o državnim potporama za javne radiodifuzijske usluge iz 2009. godine koja bi vrijedila u slučaju da HRT pokreće vlastiti sportski kanal, ne mogu jamčiti da bi moje uvjerenje o „tehničkoj prilagodbi“ bilo održivo. Stoga bi moj (kompromisni) prijedlog bio da se održi neki skraćeni oblik „testa javne vrijednosti“, obzirom da je vrijednost već utvrđena, samo bi se ubuduće usluga pružala uz pomoć još jednog dopunskog programskog kanala odnosno *Window*-a na tom kanalu.

Smatram da bi ključna bila suglasnost Vijeća za elektroničke medije koje bi na temelju izmijenjenog Ugovora trebalo dati dopuštenje HRT-u za pokretanje dopunskog *Window* televizijskog programskog kanala HRT SPORT na platformi SPTV-a.

Obzirom da je HRT obvezan na temelju Ugovora izraditi i donijeti svake godine za sljedeću godinu program rada i financijski plan u kojem će se utvrditi aktivnosti i programske obveze te potrebna financijska sredstva, i to najkasnije do kraja prosinca tekuće godine za sljedeću godinu, tako bi sada HRT morao planirati i sredstva koja bi isplaćivao na ime naknade HOO TV /SPTV-u za uslugu zakupa *Window*-a na kanalu te produkciju programskog sadržaja, a prema budućem ugovoru s HOO TV.

No, govoreći o stavu Vlade RH po pitanju ovog konkretnog projekta tj. proširenja kanalske platforme HRT-a za ispunjavanje javne usluge vezano uz sport na dodatni *Window* na SPTV, a budući da članak 50. Zakona o HRT-u izričito navodi da HRT emitira opće televizijske programske kanale na državnoj razini u zemaljskoj digitalnoj radiodifuziji unutar prvog multipleksa (multipleks A) i specijalizirane televizijske programske kanale na državnoj razini u zemaljskoj digitalnoj radiodifuziji unutar drugog multipleksa (multipleks B), trebalo bi reći da bi se očekivala zakonodavna inicijativa od strane Vlade RH na način da se ova odredba promijeni na način koji bi reflektirao mogućnost implementacije *Window* modela na nekom trećem kanalu (SPTV).

Ad 4) Pitanje primjenjivosti propisa o javnoj nabavi pri sklapanju ugovora između HRT-a i HOO TV-a

Pri stvaranju preduvjeta za ostvarenje ugovornog odnosa između HRT-a i HOO TV-a o kojem se kontemplira u ovoj studiji, ne treba zaboraviti status HRT-a kao „javnog naručitelja“ u smislu Zakona o javnoj nabavi.

Da li bi usluga davanja u zakup određenog vremenskog termina – *Window*-a koju bi HOO TV preko svoje platforme SPTV pružao HRT-u podlijegala pravilima o javnoj nabavi? Te, da li bi usluga produkcije ukupnog sportskog programa prema Ugovoru s Vladom RH podlijegala pravilima o javnoj nabavi?

Članak 10. Zakona o javnoj nabavi propisuje izuzeća od primjene Zakona pa se tako Zakon ne primjenjuje na ugovore koje sklapa javni naručitelj: „ugovore koje sklapaju radiotelevizijski subjekti za stjecanje, razvoj, produkciju i koprodukciju programskog materijala namijenjenog radiotelevizijskom emitiranju¹⁴ te „ugovore za termine radiotelevizijskog emitiranja¹⁵“.

U ovom času ne mogu sa sigurnošću tvrditi da bi upravo ta dva izuzeća pokrivala potrebe budućeg ugovora između HRT-a i HOO TV-a, obzirom da bi analiza komparativne prakse iz područja javne nabave te eventualno sudske prakse vezano uz primjenu odgovarajuće Direktive EU temeljem koje su se citirane iznimke našle u hrvatskom zakonu znatno prešla opseg Ponude za sastav ovog pravnog mišljenja od 17. rujna 2013. godine, ali zadržavam pravo da, po proširenju naloga Naslova, dadem odgovarajuće tumačenje i te odredbe te prijedlog kako postupiti ako tome jest ili nije tako.

Ad 5) Uloga i nužnost prethodnih suglasnosti VEM-a

Temeljna nadležnost VEM-a određena je člankom 44. Zakona o HRT-u gdje je Vijeće za elektroničke medije određeno kao nezavisno regulatorno tijelo koje obavlja nadzor nad provedbom odredaba Zakona o HRT-u i Ugovora s Vladom RH, što uključuje nadzor nad provedbom programskih obveza koje čine sadržaj javnih usluga HRT-a, donošenje odluke o uvođenju značajno novih audiovizualnih usluga, davanje dopuštenja HRT-u za pokretanje novog radijskog ili televizijskog programskog kanala odnosno za obavljanje djelatnosti pružanja audio i audiovizualnih medijskih usluga na zahtjev te dopuštenja za satelitski, internetski, kabelski i drugi oblik prijenosa audiovizualnog i/ili radijskog programa, kao i nadzor nad korištenjem mjesečne pristojbe i drugih javnih prihoda u skladu s pravilima o državnim potporama za javne radiodifuzijske usluge.

Kako je naprijed već spomenuto, uloga VEM-a manifestira se u već u fazi utvrđivanja postupka kroz koji se ima provesti test javne vrijednosti vezano uz početno određivanje javne usluge ili izmjenu postojećih usluga tj. uvođenje novih značajnih usluga¹⁶.

HRT može na temelju Ugovora s Vladom RH uvoditi značajno nove audiovizualne usluge samo ako je njihov sveukupni utjecaj na tržište opravdan dodanom vrijednošću u smislu ispunjavanja demokratskih, socijalnih i kulturnih potreba društva. Pri tom, ako se Ugovorom uvodi značajno nova audiovizualna usluga ili više takvih usluga potrebno je, osim kriterija iz članka 9. Zakona o HRT-u, **uzeti u obzir mogući utjecaj tih usluga na tržišne uvjete i tržišno natjecanje**. Prijedlog za uvođenje značajno nove audiovizualne usluge ili više takvih usluga mora sadržavati točan opis usluga i opravdanost njihova uvođenja, naznaku skupine korisnika na koje se pojedina usluga odnosi, opis načina financiranja i ocjenu mogućeg utjecaja na konkurentnost na mjerodavnom tržištu te mogućnost pružanja raznolikosti ponude za korisnike. O uvođenju značajno nove audiovizualne usluge ili značajne izmjene postojećih usluga **sve zainteresirane strane trebaju imati priliku izložiti**

¹⁴ Članak 10, stavak (1), točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

¹⁵ Članak 10, stavak (1), točka 9. Zakona o javnoj nabavi.

¹⁶ Značajno novom audiovizualnom uslugom u smislu Zakona o HRT-u smatra se usluga koja će se pružati prvi put, a bitno se razlikuje od usluga koje HRT pruža u vrijeme originalnog provođenja postupka testa javne vrijednosti u pogledu njezina sadržaja, oblika tehničke upotrebljivosti, pristupa i značajno drugačije skupine korisnika kojima je namijenjena, a trošak njezina pružanja (proizvodnja ili nabava programa) veći je od 2% godišnjeg proračuna HRT-a namijenjenog pružanju javnih usluga prema Zakonu o HRT-u. Postojeća audiovizualna usluga HRT-a smatrat će se značajno novom audiovizualnom uslugom ako je značajno izmijenjena i tako izmijenjena predstavlja bitno drugačiju uslugu u pogledu njezina sadržaja, oblika tehničke upotrebljivosti, pristupa i značajno drugačije skupine korisnika kojima je namijenjena, a trošak njezina pružanja (proizvodnja ili nabava programa) veći je od 2% godišnjeg proračuna HRT-a namijenjenog pružanju javnih usluga prema Zakonu o HRT-u.

svoje stavove tijekom javne rasprave koja se provodi u skladu sa člankom 13. stavkom 3. Zakona o HRT-u (test javne vrijednosti).

Nakon provedene javne rasprave prijedlog za uvođenje značajno nove audiovizualne usluge ili više takvih usluga, sve prijedloge i primjedbe koje HRT zaprimi tijekom javne rasprave zajedno s mišljenjem Programskog vijeća HRT-a, Glavni ravnatelj HRT-a dužan je dostaviti **državnom tijelu nadležnom za zaštitu tržišnog natjecanja**¹⁷ radi ocjene utjecaja značajno nove audiovizualne usluge ili više takvih usluga na tržišne uvjete i tržišno natjecanje. Potom je Glavni ravnatelj dužan sve to, uz mišljenje AZTN-a, dostaviti Vijeću za elektroničke medije koje javno objavljuje rezultat javne rasprave, njegovu ocjenu, kao i osnove za donošenje određenih odluka, te utvrđuje jesu li se ispunili svi uvjeti propisani Zakonom o HRT-u za uvođenje značajno nove audiovizualne usluge ili više takvih usluga, odnosno za tehničku promjenu usluge kako je zamišljeno vezano uz suradnju HRT-a i HOO TV-a.

Također, VEM daje dopuštenje HRT-u za **pokretanje novog radijskog ili televizijskog programskog kanala**, odnosno za obavljanje djelatnosti pružanja audio i audiovizualnih medijskih usluga na zahtjev te dopuštenje za satelitski, internetski, kabelski i drugi oblik prijenosa audiovizualnog i/ili radijskog programa.

Uloga Vijeće za elektroničke medije važna je osobito i vezano uz primjenu pravila o državnim potporama, budući da je za prvobitnu kontrolu toga dijela također nadležan VEM. I u samom tekstu Odluke o objavljivanju pravila o državnim potporama za javne radiodifuzijske usluge (NN 31/10) je u točki IV. navedeno da državnim potporama za javne radiodifuzijske usluge upravlja Agencija za elektroničke medije. To što je ta Odluka prestala važiti danom stupanja u EU, obzirom da se sada pravna stečevina EU u materiji državnih potpora primjenjuje izravno, ne mijenja na biti sustava prema kojem se upravo VEM-u daje takva nadležnost.

Što se tiče kontrole zakonitosti rada i financijskog poslovanja HRT-a Nadzorni odbor HRT-a najmanje jedanput godišnje podnosi izvješće o svojem radu Hrvatskome saboru te izvješće o provedenom nadzoru Vijeću za elektroničke medije i Programskom vijeću HRT-a. Naime, vezano uz financijsko poslovanje važno je istaknuti da HRT ne smije koristiti sredstava pristojebe i druge javne prihode za financiranje komercijalnih djelatnosti HRT-a (križno subvencioniranje), te ako HRT postupi suprotno Vijeće za elektroničke medije će naložiti HRT-u na temelju provedenog nadzora nad radom HRT-a u skladu sa člankom 44. Zakona o HRT-u (nadzor nad radom HRT-a) ili izvješća Državnog ureda za reviziju, odnosno osobe ovlaštene za obavljanje usluga revizije povrat nezakonito utrošenih sredstava i njihovo isključivo korištenje za obavljanje djelatnosti pružanja javnih usluga sukladno Zakonu o HRT-u. Također, VEM mora odobriti i korištenje sredstava prekomjerne naknade.

Istovremeno, VEM ima nadležnost i vezano uz pravila koja donosi o ustupanju neiskorištenih isključivih prava na sadržaje više vrijednosti (primjenjuje se i na premijske športske događaje), a koja je HRT dužan ustupiti drugim nakladnicima radija i televizije te pružateljima medijskih usluga na transparentan i pravodoban način. HRT ima općenito obvezu svoju komercijalnu djelatnost obavljati u skladu s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja te svojom politikom cijena marketinških usluga ne smije sprječavati, ograničavati ili narušavati tržišno natjecanje (snižavati cijene oglašavanja i ostalih komercijalnih usluga ispod razine tržišnih cijena ili pri kupnji prava za prijenos športskih događaja

¹⁷ U stvari, ovdje mi se čini da se radi o neusklađenosti Zakona o HRT-u s propisima o državnim potporama, obzirom da je od 01. srpnja 2013. godine stupanje Republike Hrvatske u Europsku uniju i nadležnost u materiji državnih potpora prešla s naše Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (AZTN) na Europsku komisiju. No, možda bi u konkretnom slučaju bilo i oportuno da se doslovno poštuje slovo zakona pa da AZTN kao sada savjetodavno tijelo ocjenjuje ovu samo tehničku izmjenu platforme na kojoj se sportski program koji je definiran ranije kao javna usluga većinski prikazuje.

nuditi cijenu koja je iznad tržišne cijene). U slučaju kršenje tih pravila, VEM će biti taj koji će o tome izvijestiti državno tijelo nadležno za zaštitu tržišnog natjecanja.

Na koncu, VEM je nadležan u smislu članka 46. ZEM-a za donošenje Popisa značajnih događaja, kojima se predviđaju događaji od osobitog značaja za javnost koji se moraju osigurati u *free to air* radiotelevizijskom emitiranju.

Zaključne napomene

Prethodni koraci prije sklapanja Ugovora između HRT-a i HOO TV-a bili bi:

- Utvrđivanje da li je nužno provođenje testa javne vrijednosti za „tehničku prilagodbu i proširivanje kanalske platforme na SPTV s ciljem da se HRT-u omogući da implementira javnu uslugu vezano uz sport, a kako je ona već ranije utvrđena u sadržajnom obliku“
- sukladno članku 63. Ugovora između HRT-a i Vlade RH: pri utvrđivanju koje usluge treba podvrgnuti testu javne vrijednosti, HRT će se služiti sljedećim temeljnim kriterijima:
 - 1. Učinak usluge: koliko bi se osoba koristilo uslugom i koliko često;
 - 2. Financijski okvir usluge: koja su financijska sredstva potrebna za pružanje usluge i iz kojeg izvora;
 - 3. Novina usluge u odnosu na postojeće HRT- ove djelatnosti i obveze: u kojoj mjeri je usluga nova za HRT, odnosno u kojoj mjeri znači kontinuitet razvoja u odnosu na postojeće usluge i obveze utvrđene ovim Ugovorom;
 - 4. Trajanje usluge: očekuje li HRT kontinuirano pružanje konkretne usluge bez predviđenog završetka, ili usluga ima ograničeno trajanje?
- sukladno članku 64. Ugovora između HRT-a i Vlade RH: Pri utvrđivanju ispunjava li nova usluga demokratske, socijalne i kulturne potrebe društva, HRT će primijeniti sljedeće temeljne kriterije:
 - 1. Pruža li nova usluga dodatnu vrijednosti društvu odnosno pojedincu u smislu zadovoljavanja kulturnih, demokratskih i socijalnih potreba ;
 - 2. Je li nova usluga, putem planiranih distribucijskih platformi, dostupna cjelokupnoj javnosti.

Relevantne usluge iz tč. 1. mogu se odnositi na sport i sportske događaje (uključivo informacije o sportašima, gledateljstvu, sponzorima ili sportskim temama), glazbu (uključujući, na primjer, emitiranje glazbe, informiranje o stvaranju glazbe, autorima, izvođačima i slušateljima), proizvodnju drama, filmova i drugih igranih djela, kazalište ili zabavu. Dostupno cijeloj javnosti znači da HRT neće ograničavati dostupnost svojih usluga hrvatskim građanima na području Republike Hrvatske, ali se pri tome podrazumijeva da pojedini korisnik usluge raspolaže odgovarajućim prijamnim uređajem, odnosno da je uključen u odgovarajuću distribucijsku platformu.
- Po mogućnosti predlažem kompromisno provesti test javne vrijednosti *mutatis mutandis*.
- Opreza radi predlažem zatražiti i mišljenje AZTN-a u smislu novog Zakona o državnim potporama, u savjetodavnoj ulozi. Osobito preporučam savjetovati se s AZTN oko dijela testa javne vrijednosti koji uključuje procjenu učinaka na tržište koje bi imala usluga HRT SPORT i ovako koncipirana suradnja HRT-a i HOO TV-a, a pri čemu mjerodavni elementi uključuju, na primjer, postojanje sličnih ili nadomjestivih ponuda, uredničku konkurencije, tržišnu strukturu, tržišnu poziciju javnog nakladnika, razinu tržišnog natjecanja i moguću učinak na privatne inicijative (pojednostavljeno rečeno: reakciju tržišta).

- Ukoliko bi test javne vrijednosti za izmijenjenu uslugu (u punom ili prilagođenom opsegu) bio uspješno proveden i ukoliko bi se VEM složio s tako izmijenjenom uslugom, treba voditi računa da tada program HRT SPORT u okviru zakupljenog termina u korist HRT-a (dalje u tekstu kao: *Window*) na SPTV:
 - ne bi smio obuhvaćati prijenos športskih događaja premijskog sadržaja, već isključivo prijenos manje zastupljenih športova koji su od interesa za javnost, kao i informiranje o športu i športskim događajima te promociju športa i promociju športa osoba s invaliditetom, te
 - da HRT ne bi smio u to vrijeme tog *Window*-a emitirati promidžbene poruke, a slijedom članka 37, stavak (4) Zakona o HRT-u.
- Predlaže se odgovarajuća izmjena Zakona o HRT-u (članak 50)
- Predlaže se odgovarajuća izmjena Ugovora između HRT-a i Vlade RH kako bi se omogućilo da HRT uzme u zakup *Window* na dodatnom kanalu za emitiranje sportskog programa u javnom interesu te da u stvari ima podizvođača za produkciju programskog materijala vezano uz sport (to ne bi trebalo biti sporno, dapače: u smislu Zaključka sa 107. sjednice Vlade RH HRT mora „emitirati kvalitetniji program od javnog interesa i povećati vlastitu proizvodnju javne televizije“, pri čemu držim da ako SPTV proizvodi program za potrebe HRT SPORT u ime i za račun HRT-a, to bi se moglo smatrati vlastitom proizvodnjom HRT-a.)
- Predlaže se donošenje Popisa značajnih događaja, u smislu članka 46. ZEM-a kojima se predviđaju događaji od osobitog značaja za javnost koji se moraju emitirati *Free to Air*, pri čemu bi bilo konstruktivno na taj popis uključiti što veći broj sportskih događaja, a kako bi se dodatno podcrtala sadašnja manjkavost programskih kapaciteta HRT-a za sport na općim kanalima te se dodatno argumentirala potreba za suradnjom s HOO TV / SPTV.
- Potrebno je dodatno potvrditi da li su primjenjive iznimke vezano uz javnu nabavu tj. HRT kao javnog naručitelja usluga koje potražuje od HOO TV /SPTV-a.
- Potrebno je pribaviti suglasnosti VEM-a za davanje u zakup (*de facto* pod-koncesija) terminskog okvira *Window*-a za HRT SPORT te osobito vezano uz usklađivanje Ugovora o koncesiji, ako bi VEM smatrao da je to nužno (jer u stvari nema sadržajne promjene, samo se u dijelu programa pojavljuje još jedan nakladnik)

Budući obvezno-pravni odnos trebalo koncipirati kao Ugovor kojim HRT od HOO TV-a:

- naručuje produkciju određenog broja sati sportskog programa – na pr. 6-8 sati sportskog programskog materijala namijenjenog radiotelevizijskom emitiranju (ugovorom bi se jasno definirale programske potrebe, kriteriji itd.), a što uključuje i nalog za kupovinu sportskih prava!
- uzima u zakup određene termine radiotelevizijskog emitiranja na SPTV – čime HRT stječe *Window* na SPTV kao HRT SPORT
- za te usluge HRT plaća naknadu HOO TV d.o.o-u u dogovorenom iznosu, a slijedom unaprijed utvrđenih i transparentnih kriterija koji osiguravaju da se neće raditi o državnoj potpori, dakle, u skladu s načelom nepristrane transakcije (naime, HRT je javni poduzetnik, pa se i na njega proteže pojam „država“ iz pojma „državna potpora“)
- u vrijeme *Window*-a HRT SPORT taj program:
 - ne bi smio obuhvaćati prijenos športskih događaja premijskog sadržaja, već isključivo prijenos manje zastupljenih športova koji su od interesa za javnost, kao i informiranje o športu i športskim događajima te promociju športa i promociju športa osoba s invaliditetom

- premijski sadržaj se u ograničenom, zakonom određenom opsegu emitira na jednom od općih kanala
- HRT ne bi smio u to vrijeme tog *Window*-a emitirati promidžbene poruke, a slijedom članka 37, stavak (4) Zakona o HRT-u.
- u drugom dijelu dana / noći kad nije u funkciji HRT SPORT, SPTV nastavlja emitirati svoj program s pravom na „svoje“ reklamne minute prema postojećem okviru u skladu sa Zakonom o elektroničkim medijima (Sportska televizija i dalje postoji i emitira, sukladno svom Ugovoru o koncesiji)
- budući da bi naknada koju bi HOO TV /SPTV primao od HRT-a dolazila iz javnih sredstava (pristojbe) postoji mogućnost da bi tada i HOO TV trebao voditi odvojeno unutarnje računovodstvo, iako je on u stvari samo podizvođač HRT-a u dijelu stvaranja / produkcije programskih materijala (ostavljam kao otvoreno pitanje jer bi se i ovdje mogla pojaviti opasnost od tzv. „križnog subvencioniranja“). No, čini mi se da bi svakako SPTV morao svoje unutarnje poslovanje (pa tako i financijsko) u slučaju realizacije Ugovora s HRT-om prilagoditi na način da odvaja usluge koje pruža u ime i za račun HRT-a, od medijskih usluga koje pruža samostalno, u okviru Sportske televizije.
- HRT snosi uredničku odgovornost za cjelokupan sportski program (HRT SPORT) koji proizvodi i emitira HOO TV u okviru *Window*-a na SPTV, te u okviru programskih potreba i mogućnosti emitiranja na jednom od općih kanala,
- glavnog urednika sporta HRT SPORTA bira HRT prema vlastitom Statutu (SPTV ima svog urednika za ostatak programa).
- HOO TV d.o.o. upravlja poslovanjem, proizvodnjom i emitiranjem samostalno prema odredbama ugovora i u suradnji s urednikom kanala HRT SPORT, te kupuje sva prava, uključujući i premijerna prava koja će se prikazivati na jednom od općih kanala.
- Ukoliko se kupljena ekskluzivna prava na sadržaj više vrijednosti ne iskoriste za potrebe HRT SPORT, za neiskorištena prava mogu konkurirati drugi poduzetnici na transparentan i pravodoban način, pa će tako i SPTV moći konkurirati za ta prava da bi ih prikazivala u periodu kada samostalno emitira program zajedno s drugim nakladnicima na tržištu.
- ostale ugovorne odredbe budućeg Ugovora HRT- HOO TV/SPTV, uključivo vezano uz ljudske resurse (kadrove), ukidanje redakcija, osiguravanje uredničke odgovornosti i nezavisnosti te pravila o trošenju barem 15 % programskog budžeta za vanjsku produkciju ostavljam kao ne relevantne za potrebe ove studije.

S poštovanjem,
 Mr.sc. Marijana Liszt, LL.M.
 odvjetnica

U Zagrebu, 09. listopada 2013. godine.

Za potrebe izrade ovog mišljenja / studije predmnijevala sam da: HRT vodi odvojeno unutarnje računovodstvo za djelatnost pružanja javnih usluga i komercijalnih djelatnosti koje omogućava da se u poslovnim knjigama (glavna knjiga, analitika) odvojeno iskazuju izravni i neizravni prihodi, rashodi i poslovni rezultati nastali djelatnošću pružanja javnih usluga HRT-a od prihoda, rashoda i poslovnih rezultata nastalih obavljanjem komercijalnih djelatnosti. Pri tome su svi troškovi i prihodi pravilno dodijeljeni ili razdijeljeni na temelju dosljedno primijenjenih i objektivno opravdanih načela troškovnog računovodstva prema kojem se vode dva odvojena računa. Također sam predmnijevala da SPTV nije poduzetnik u poteškoćama. Odvjetničko društvo POSAVEC, RAŠICA & LISZT d.o.o. nije odgovorno za možebitno nepoznavanje činjenica, podataka i informacija zbog toga što nam one nisu prezentirane od strane naručitelja i/ili bilo kojih drugih možebitno uključenih subjekata i/ili se temelje na dokumentaciji koja nije točna. Sukladno tome, Odvjetničko društvo POSAVEC, RAŠICA & LISZT d.o.o. ne može biti odgovorno za možebitne nepotpune i netočne zaključke koji proizlaze iz nepoznavanja svih relevantnih činjenica, te Pravno mišljenje temelji isključivo po raspoloživoj dokumentaciji.