

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE**

Broj predmeta: 174/00 VŠA
Zagreb, 22. travnja 2000

ZAKLJUČAK

Podnositelj: Hrvatski biciklistički savez

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje u tekstu: VŠA) u sastavu: Jurica Malčić, predsjednik, Hrvoje Momčinović, potpredsjednik i članovi: Ivica Crnić, Duško Grabovac, Stanko Hautz, Hrvoje Kačer, Zlatan Turčić i Smiljko Sokol, povodom prijedloga Hrvatskog biciklističkog saveza za davanje pravnog mišljenja o legalnosti 20. sjednice Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje u tekstu: HOO) te ustroju Odbora i Vijeća HOO-a, na 3. sjednici održanoj 25. travnja 2000. donijelo je

ZAKLJUČAK

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

Hrvatski biciklistički savez, prijedlogom od 17. siječnja 2000. godine i dopunom prijedloga od 28. siječnja 2000. godine, zatražio je, pozivom na odredbu članka 44. al. 3. pod 2. Pravila HOO-a ("Službeno glasilo HOO" br. 6), pravno mišljenje o legalnosti 20. sjednice HOO-a, te ustroju Odbora i Vijeća HOO-a.

Prijedlogom se traži pravno mišljenje Vijeća športske arbitraže o:

1. legalnosti i usklađenosti s Pravilima i Poslovníkom HOO-a sazivanja, vođenja te glasovanja i odlučivanja, kao i zapisnika sa spomenute sjednice (točke 1., 2., 3., 4., 5. i 8. Prijedloga od 17. siječnja 2000. godine),

2. legalnosti ustroja Odbora i Vijeća (točke 6. i 7. Prijedloga od 17. siječnja 2000. godine),

3. legalnosti i usklađenosti s Pravilima HOO-a odluke HOO-a od 20. prosinca 1999. godine o osnivanju i zadacima Istražnog povjerenstva (točke 1. do 4. dopune prijedloga od 28. siječnja 2000. godine).

Prijedlog nije dopušten.

Prema članku 22. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže HOO-a (dalje u tekstu: Pravilnik), VŠA je ovlašteno davati pravna mišljenja o pravnim pitanjima vezanim uz šport i športske djelatnosti te o drugim pitanjima vezanim uz primjenu Zakona o športu i drugih akata donesenih temeljem njega.

VŠA će dati pravno mišljenje na zahtjev Vijeća HOO (članak 23. st. 1. Pravilnika), a može dati pravno mišljenje i na prijedlog nacionalnih športskih saveza i drugih udruga (članak 23. st. 2. Pravilnika). U slučajevima iz stavka 2., VŠA će dati pravno mišljenje samo ako ocijeni da je rješavanje pitanja, koja podnositelj prijedloga postavlja, od posebnog interesa za razvoj športa ili da postoje druge posebno važne okolnosti koje opravdavaju davanje pravnog mišljenja u konkretnom slučaju (čl. 23. st. 3. Pravilnika).

Prema čl. 24. st. 2. Pravilnika, nakon podnošenja zahtjeva ili prijedloga, predsjednik VŠA ispitat će udovoljava li postavljeno pitanje uvjetima iz čl. 22. Pravilnika te će odbaciti zahtjeve ili prijedloge koji su nerazumljivi, proturječni, nepotpuni ili se odnose na pitanja o kojima VŠA nije ovlašteno davati pravno mišljenje, a prema odredbi čl. 25. st. 2. prijedloga, koji ne udovoljavaju uvjetima iz stavka 3. čl. 23. Pravilnika odbacit će VŠA.

Nakon svestranog ispitivanja prijedloga Hrvatskog biciklističkog saveza te ostalih navoda sadržanih u prijedlogu, VŠA je ocijenilo da ne postoje okolnosti koje opravdavaju davanje pravnog mišljenja u konkretnom slučaju, kao i da se najvećim dijelom odnose na pitanja o kojima VŠA nije ovlašteno davati pravno mišljenje.

Naime, iako Pravila HOO i Pravilnik ne sadrže preciznu definiciju niti uređuju pobliže pojam pravnog mišljenja, stajalište je VŠA da je davanje pravnog mišljenja opravdano samo kad se radi o načelnom pravnom pitanju od posebnog interesa za razvoj športa, kao i da VŠA posebno nije ovlašteno davati pravna mišljenja kad se radi o pitanjima za čije rješavanje su neposredno mjerodavna i ovlaštena druga tijela i organi.

U tom smislu sadržaj prijedloga, broj postavljenih pitanja, kao i način na koji su postavljena, ne omogućavaju VŠA da se upusti u postupak za davanje pravnog mišljenja na način kako je to predviđeno odredbama čl. 22.-27. Pravilnika.

Stoga je na temelju čl. 25. Pravilnika riješeno kao u izreci.

Broj: 174
Zagreb, 25. travnja 2000.



Predsjednik VŠA
Jurica Malčić, dipl. pravnik