



**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE
II. STALNO VIJEĆE**

Broj predmeta: 22/11-VŠA

R J E Š E N J E

U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite

Podnositelj zahtjeva: MOTOCROSS KLUB JASKA, Mladina bb, Jastrebarsko

Odluka protiv koje se zahtjev podnosi: Odluka Skupštine Hrvatskog motociklističkog saveza broj 098/2011 od 18. studenoga 2011.

Zagreb, 2. veljače 2012.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – II. stalno vijeće, u sastavu Mladen Žuvela, dipl. pravnik, kao predsjednik te Andrej Matijević, dipl. pravnik i Zlatan Turčić, dipl. pravnik, kao članovi Vijeća, odlučujući o zahtjevu Motocross kluba „Jaska“, Jastrebarsko, kojeg zastupa tajnik Ivan Lafter, radi izvanrednog preispitivanja odluke Skupštine Hrvatskog motociklističkog saveza broj 098/2011 od 18. studenoga 2011., na sjednici održanoj 2. veljače 2012., bez nazočnosti javnosti, donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

Zahtjev se usvaja i ukidaju se:

- odluka Skupštine Hrvatskog motociklističkog saveza broj 098/2011 od 18. studenoga 2011. i
- odluka Upravnog odbora Hrvatskog motociklističkog saveza broj 972-III/11 od 14. listopada 2011.

O b r a z l o Ź e n j e

Osporenom odlukom Skupštine Hrvatskog motociklističkog saveza (dalje:HMS) odbijena je žalba Motocross kluba „Jaska“ (dalje: MKJ) i potvrđena odluka Upravnog odbora HMS kojom je podnositelj zahtjeva MKJ brisan iz članstva u Hrvatskom motociklističkom savezu.

U opširnom zahtjevu podnositelj kao razloge osporavanja odluke Skupštine HMS navodi bitnu povredu odredaba postupka, pogrešnu primjenu materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Kao bitno navodi da pobijana odluka nema ni izreke ni obrazloženja, zbog čega nije vidljivo iz kojih je razloga isključen iz HMS-a. Posebno ističe da prije donošenja prvostupanjske odluke Upravni odbor HMS-a nije postupio sukladno članku 24. Statuta HMS-a u kojem je određeno da će članica biti upozorena na propuste, a tek ako nakon toga ne otkloni propuste može biti donesena odluka o

brisanju iz članstva. Ukazuje i na činjenicu da je disciplinski sudac HMS-a odbacio prijedlog za pokretanje disciplinskog postupka koji mu je podnio Upravni odbor HMS-a zbog istih razloga zbog kojih je podnositelj brisan iz članstva HMS-a. Ističe i svoje stajalište prema kojemu pobijana odluka nije donijeta natpolovičnom većinom glasova jer je na sjednici na kojoj je donesena bilo prisutno osam predstavnika punopravnih članica od kojih su četiri glasala za odbijanje žalbe među kojima je bio i predsjednik čiji se glas vrednovao dvostruko, trojica su bila suzdržana, a jedan je glasao za usvajanje žalbe.

Dopunu zahtjeva kojeg je podnositelj podnio 19. siječnja 2012. Vijeće športske arbitraže neće razmatrati jer je podnesena nakon proteka roka za podnošenje zahtjeva, koji je određen u članku 11. stavku 1. Pravilnika o postupku pred vijećem športske arbitraže (Narodne novine, broj 77/99, dalje: Pravilnik VŠA).

Predlaže da Vijeće Športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje: VŠA) usvoji zahtjev i u cijelosti ukine odluku Upravnog odbora HMS-a broj 072-III/11 od 13. listopada 2011. i odluku Skupštine HMS-a broj 098/2011 od 18. studenoga 2011., odnosno iste preinači u smislu članka 21. stavka 2. Pravilnika o postupku pred vijećem športske arbitraže.

Od HMS-a zatraženo je očitovanje o zahtjevu. U dostavljenom očitovanju HMS ne odgovara na podnositeljeve navode iznesene u zahtjevu, već samo ističe da je zapisnik s izvanredne sjednice Nadzornog odbora održane 28. prosinca 2011. koji je priložen uz predmetni zahtjev, falsifikat jer su gg. Čop i Leljak smijenjeni iz članstva tog odbora na izvanrednoj Skupštini HMS-a održanoj 18. prosinca 2011.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje je osnovan.

Prema odredbi članka 24. Statuta HMS-a „Kada članica u svom djelovanju ne ostvaruje ovim statutom i odlukama izvršnih tijela Saveza utvrđene ciljeve i zadaće ili narušava statutarne norme i kada svojim radom šteti ugledu ili na drugi način narušava interese Saveza, Upravni odbor Saveza upozorit će ju na

propuste. Ako članica i nakon pisano upućenih upozorenja ne otkloni propuste, Upravni odbor donijet će odluku o brisanju iz članstva.“

Iz odluke Upravnog odbora HMS-a kojom je podnositelj brisan iz članstva HMS-a, kao ni iz zapisnika sa sjednice tog Upravnog odbora održane 14. listopada 2011. na kojoj je odluka donesena, nije razvidno je li prije donošenja te odluke Upravni odbor upozorio podnositelja na propuste zbog kojih je donio tu odluku. Dakle, prvostupanjska odluka donesena je bez prethodno provedenog postupka pismenog upozoravanja u smislu navedene odredbe članka 24. Statuta HMS-a. Stoga VŠA utvrđuje da odluka Upravnog odbora HMS-a kojim je podnositelj brisan iz članstva HMS-a nije donesena nakon propisanog postupka koji joj je trebao prethoditi, zbog čega ona nije u skladu sa Statutom HMS-a pa ju je trebalo ukinuti.

Nakon što je VŠA utvrdila da prvostupanjska odluka nije donesena u skladu sa Statutom HMS-a, zbog čega ju je trebalo ukinuti, VŠA mora ukinuti i drugostupanjsku odluku kojom je Skupština HMS-a odlukom broj: 098/2011 od 18. studenoga 2011. odbila žalbu MKJ protiv odluke Upravnog odbora HMS-a broj: 072-III/11 od 14. listopada 2011.

Osim toga VŠA napominje da se pobijana odluka Skupštine HMS-a niti ne može ispitati.

Naime, prema odredbi članka 28. stavka 1. Statuta HMS-a *„Skupština se sastoji od zastupnika punopravnih članica i to tako da svaka punopravna članica ima jednog zastupnika.“*

Nadalje, prema odredbi članka 33. stavka 1. Statuta HMS-a *„Skupština može donositi odluke ako je na sjednici Skupštine prisutna natpolovična većina prethodno utvrđenih članova Skupštine.“*, a prema odredbi članka 34. stavka 1. *„Skupština donosi odluke natpolovičnom većinom glasova nazočnih članova s pravom glasa.“*

Iz odluke Skupštine kojom je odbijena žalba podnositelja zahtjeva protiv odluke Upravnog odbora kojom je on isključen iz članstva HMS-u, razvidno je da je na sjednici Skupštine na kojoj je ta odluka donesena bilo prisutno osam (8) njezinih članova, no ni iz jednog dokumenta iz spisa ovog predmeta ne može se

utvrditi koliko članova s pravom glasa ukupno ima Skupština. Zbog toga VŠA nije mogla utvrditi je li za pravovaljano odlučivanje na Skupštini bio prisutan dovoljan broj članova s pravom glasa.

Usput se napominje da je protivno temeljnim procesnim pravilima da ista osoba (ovdje Predsjednik HMS) u nekoj stvari odlučuje u oba stupnja i to u prvom stupnju kao predsjednik Upravnog odbora (tijelo koje je donijelo odluku o brisanju MKJ iz članstva HMS) i kao predsjednik drugostupanjskog tijela (ovdje Skupština HMS) koje je odlučivalo o žalbi MKJ. Nejasna je i uloga člana Skupštine HMS-a Darka Rogulića, ujedno i delegata na spornoj utrci, jer je on čitav postupak i pokrenuo podnijevši prijavu, iz čega bi se mogao izvesti zaključak da bi u daljnjem tijeku postupka trebao biti suzdržan od odlučivanja.

Konačno, pobijana odluka Skupštine HMS-a nije ni po obliku, ni po sadržaju pravilno napisana, posebno jer joj nedostaje obrazloženje. U odluci nema ni jednog osvrta na žalbene navode pa ni na one koji jesu ili mogu biti od odlučnog značaja. O potrebi obrazlaganja pojedinačnih pravnih akata VŠA je već upozorila HMS u svojoj odluci broj: 9/11 – VŠA od 28. srpnja 2011. navođenjem dijela obrazloženja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-248/94 od 13. studenoga 1996. (objavljena u Narodnim novinama, broj 103/96).

Slijedom navedenog ukinute su odluke prvostupanjskog i drugostupanjskog tijela sukladno odredbama članka 17. stavka 1. čl. 19., 20., 21. i 31. Pravilnika VŠA jer je utvrđeno da je zahtjev za izvanredno preispitivanje osnovan.

Predsjednik II. stalnog Vijeća



Mladen Žuvela, dipl. pravnik

**Tajnik Vijeća športske arbitraže
Ivan Magličić, dipl. pravnik**