



**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR  
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE  
II. STALNO VIJEĆE**

---

**Broj predmeta: 2/10-VŠA**

**RJEŠENJE**

U predmetu izvanrednog preispitivanja Odluke športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite.

**Podnositelj zahtjeva:** Sandro Gulja iz Rijeke, Milana Udovića 4 C

**Odluka protiv koje se zahtjev podnosi:** Odluka Izvršnog odbora Hrvatskog boćarskog saveza, broj 49/2010 od 17 veljače 2010 godine.

Zagreb, 16 travnja 2010.

Vijeće športske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora i to II stalno Vijeće u sastavu Mladen Žuvela, dipl. pravnik, kao predsjednik, te Zlatan Turčić, dipl. pravnik i Andrej Matijević dipl. pravnik., kao članovi Vijeća u predmetu izvanrednog preispitivanja Odluke športske udruge, u kojem je Sandro Gulja iz Rijeke pokrenuo postupak izvanrednog preispitivanja Odluke Izvršnog odbora Hrvatskog boćarskog saveza br. 49/10 od 17. veljače. na sjednici održanoj dana 12. travnja 2010. godine, bez nazočnosti javnosti, donijelo je slijedeće

### **R j e š e n j e**

- I Zahtjev Sandra Gulje iz Rijeke za izvanredno preispitivanje odluke Izvršnog odbora Hrvatskog boćarskog saveza br. 49/2010 od 17. veljače 2010. godine se djelomično usvaja.
- II Točka 1. odluke Izvršnog odbora Hrvatskog boćarskog saveza br. 49/2010 ukida se u dijelu koji glasi «ako se klubovi BK Zrinjevac i BK Benčić dogovore oko naknade za prijelaz igrača u roku od 3 dana» tako da sada glasi «1. Registracija Sandra Gulje vrijedi».
- III Zahtjev za naknadom troška podnositelju zahtjeva se odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Izvršni odbor Hrvatskog boćarskog saveza (dalje u tekstu: «HBS»), donio je odluku br. 49/2010 od 17. veljače 2010. godine na svojoj sjednici od 12. veljače 2010. godine pod točkom AD-9.2, kojom je valjanost registracije podnositelja zahtjeva kao igrača boćarskog kluba BK Benčić vezao uz uvjet da se njegov raniji klub BK Zrinjevac i sadašnji klub BK Benčić dogovore oko naknade za prijelaz igrača u roku od 3 dana.

Podnositelj navodi da osporavanom odlukom HBS pogrešno tumači normativne odredbe HBS-a. Iz predmetnog spisa proizlazi da je odluka IO HBS-a donesena temeljem prigovora BK Zrinjevac na odluku o registraciji podnositelja zahtjeva od strane Registracijske komisije HBS-a primorsko-goranske županije.

Podnositelj zahtjeva u bitnome navodi da IO HBS-a navedenom odlukom pogrešno tumači odredbe Pravilnika o registraciji igrača i boćarskih udruga, kao i odredbe Pravilnika o naknadama za prijelaz igrača. Smatra da su prilikom registracije za novi klub ispunjeni uvjeti za njegovu registraciju iz članka 11. Pravilnika o registraciji igrača. Nadalje, smatra da IO HBS-a u svojoj odluci pogrešno tumači odredbe 21. i 22. Pravilnika o registraciji igrača koji propisuju mogućnost podnošenja prigovora protiv registracije igrača za novi klub, a prema kojim odredbama razlozi za prigovor mogu biti samo situacije na strani igrača, posebice dugovanja igrača prema ranijem klubu, a ne i eventualno neplaćanje naknade za prijelaz igrača od strane novog kluba prema ranijem klubu.

U skladu sa Pravilnikom VŠA, tajnik VŠA je dostavio zahtjev za izvanredno preispitivanje HBS-u na očitovanje, ali se u predviđenom roku savez nije očitovao. Iz odgovora na zahtjev za tumačenjem Pravilnika o registraciji igrača od 12. siječnja 2010. koji je potpisan od strane Maria Milanović-Litre, Predsjednika komisije za akte HBS-a proizlazi da je ovo tijelo mišljenja da podnositelj zahtjeva nije ispunio sve uvjete propisane člankom 11. Pravilnika o registraciji igrača, odnosno da prethodno podnošenju zahtjeva za registraciju za novi klub podnositelj nije pribavio ispisnicu odnosno brisovnicu iz ranijeg kluba. Nadalje, u istom dopisu navodi se da je naplaćanje naknade odnosno odštete za prijelaz igrača od strane novog kluba ranijem klubu osnov za prigovor na registraciju podnositelja zahtjeva temeljem članka 10. Pravilnika o naknadama za prijelaz igrača. U dopisu se iznosi i stav da se prigovor na registraciju igrača može usvojiti radi neplaćanje naknade iz članka 10. Pravilnika o naknadama za prijelaz igrača temeljem odredbi 22. i 23. Pravilnika o registraciji igrača.

### **Zahtjev je osnovan.**

Prema odredbi članka 52. Zakona o športu ("Narodne novine", broj 71/06), Vijeće športske arbitraže odlučuje o zahtjevu za izvanrednim preispitivanjem odluka športskih saveza, športskih zajednica, športskih klubova i drugih športskih udruga protiv kojih su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite, a riječ je o sporu ili pitanju od značenja za izvršavanje zadaća HOO-a koje su utvrđene tim Zakonom. Pravilima HOO uređuje se nadležnost, sastav i ustroj športske arbitraže te pravila o postupku.

Temeljem toga ovlaštenja HOO je donio Arbitražna pravila Športskog arbitražnog sudišta pri HOO i Pravilnik o postupku pred vijećem športske arbitraže HOO ("Narodne novine", broj 72/99., dalje u tekstu: Pravilnik VŠA).

Prema odredbi članka 1. točke 3. Pravilnika VŠA, odlukama o sporovima i pitanjima od značenja za izvršavanje zadaća HOO smatraju se osobito:

- "- odluke o stegovnim mjerama i druge odluke u svezi s dopingom;*
- odluke u stegovnim i drugim postupcima koji znače ili podrazumijevaju dugotrajnu zabranu ili nemogućnost sudjelovanja u športskim natjecanjima i djelatnostima;*
- odluke koje se odnose na olimpijske kandidate, kao i športaše I. do III. kategorije;*
- odluke koje se odnose na načela i ostale uvjete športskih natjecanja;*
- druge odluke o pitanjima koja su uređena Pravilima HOO-a."*

Prema odredbi članka 9. Pravilnika VŠA, osoba koja smatra da joj je nekom odlukom športske udruge povrijeđeno ili ugroženo neko od njenih prava može pod uvjetima iz tog Pravilnika pokrenuti postupak izvanrednog preispitivanja te odluke.

Temeljem gore navedenih odredbi nesporno je da je VŠA u ovom predmetu ovlaštena i nadležna presipitati osporavanu odluku HBS-a.

Prema tumačenju članka 11. Pravilnika o registraciji igrača sadržanom u dopisu HBS-a od 12. siječnja 2010., proizlazi da je HBS mišljenja da podnositelj zahtjeva nije ispunio uvjete za svoju registraciju kao igrač novog kluba BK Benčić iz razloga što podnositelj zahtjeva nije prethodno pribavio, a time posljedično nije niti bio u mogućnosti uz svoj zahtjev podnijeti ispisnicu ranijeg kluba i brisovnicu županijskog saveza. Međutim pri tumačenju Pravilnika HBS zanemaruje odredbu članka 13. istog Pravilnika koji propisuje da u slučaju da raniji klub igraču ne izda ispisnicu u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, predaja potvrde o podnošenju preporučene pismovne pošiljke zamjenjuje ovaj dokument. Isti članak određuje istovjetna pravila i u slučaju da u roku od osam dana od dana traženja igraču ne bude izdana brisovnica od strane županijskog boćarskog saveza.

### **“Članak 13.**

*Ispisnicu igrač mora zatražiti od ranijeg kluba preporučenim pismom. Klub je dužan izdati ispisnicu u roku od osam (8) dana od prijema podnesenog zahtjeva.*

*Ispisnici se prilaže knjižica – iskaznica o registraciji, ako se nalazi kod kluba.*

*Ako raniji klub ne izda ispisnicu u određenom roku, kopija dopisa, s poštanskom potvrdom o predaji preporučene pošiljke, prilaže se predmetu registracije i registracija će se izvršiti bez ispisnice.*

.....  
*Brisovnicu će igrač zatražiti od županijskog boćarskog saveza kojem je ranije pripadao.*

*U pogledu brisovnice važe propisi predviđeni za ispisnicu.”*

Iz navedene odredbe je razvidno da je tvrdnja HBS-a kako nepostojanjem ispisnice odnosno brisovnice na strani podnositelja zahtjeva nije ispunjen uvjet potreban za njegovu registraciju kao igrača novog kluba proizvoljna, odnosno da ovakvo tumačenje nije osnovano na mjerodavnom propisu Pravilnika o registraciji igrača.

Uvidom u spis utvrđeno je da HBS ne spori da je podnositelj zahtjeva podnio poštanske potvrde o preporučenim pismovnim pošiljkama prilikom podnošenja svojeg zahtjeva županijskom savezu za registraciju za novi klub, odnosno da je ova činjenica među strankama postupka nesporna.

Nadalje tvrdnja HBS-a kako je odredba članka 10. Pravilnika o naknadama za prijelaz igrača osnov za podnošenje prigovora temeljem činjenice neisplate naknade od strane novog kluba ranijem je netočna i proizvoljna. Odredbe koje propisuju osnov za prigovor i žalbu na registraciju igrača sadržane su u Glavi IV Pravilnika o registraciji igrača posebice u odredbama 22. i 23. čije tumačenje je bitno za ovaj predmet.

### **“Članak 21.**

*Protiv odluke o registraciji može se uložiti prigovor (2 primjerka).*

*Prigovor mogu uložiti članovi i organizacije HBS-a.*

*Prigovor se podnosi organu koji je izvršio registraciju u roku od 8 dana od objave registracije.*

*Način objave registracije propisuje organ za registraciju.*

*Organ kojemu je podniet prigovor dužan je u roku od osam (8) dana po prijemu prigovora donijeti odluku.*

*Prigovor se može uložiti:*

- Ako je igrač istovremeno podnio zahtjev za registraciju za više klubova,*
- Ako je u prijavi – molbi naveo netočne podatke,*
- Ako nije podmirio materijalne obveze prema ranijem klubu,*
- Ako se nalazi pod vremenskom kaznom ili suspenzijom.*

*Uz podnošenje prigovora obvezno se navode potrebni dokazi o osnovanosti prigovora.*

## **Članak 22.**

*Ako se prigovor usvoji, registracije će se poništiti, a sve ranije prvenstvene i kup utakmice na kojima je nastupio nepravilno registrirani igrač, biti će registrirane s maksimalnim rezultatom u korist protivnika, bez obzira da li su takve utakmice već bile registrirane od natjecateljske komisije.*

*Ako je u pitanju prigovor zbog nepodmirena materijalne obveze prema klubu, organ za registraciju će prethodno pozvati igrača da u roku od 3 dana podmiri te obveze, pa će tek ako taj rok bezuspješno protekne, poništiti registraciju.”*

Iz citiranih odredbi razvidno je da ne postoji mogućnost usvajanja prigovora odnosno poništenja registracije igrača temeljem neisplate naknade od strane novog kluba prema ranijem klubu, već samo iz razloga postojanja dugovanja igrača prema klubu. Članak 10. Pravilnika o naknadama za prijelaz igrača propisuje da je plaćanje naknade obveza novog kluba, osim ukoliko nije drugačije određeno ugovorom između kluba i igrača. Ugovorom o profesionalnom igranju od 31. siječnja 2005. sklopljenim između podnositelja zahtjeva i ranijeg kluba BK Zrinjevac nije propisana eventualna obveza da podnositelj zahtjeva snosi naknadu BK Zrinjercu za prijelaz u novi klub, odnosno iz razloga što je člankom 4. st. 2. ugovoreno da naknadu prelaska igrača plaća novi klub jasno je da je eventualna obveza za isplatu naknade ranijem klubu na strani novog kluba, a ne na strani podnositelja zahtjeva.

Iz navedenih razloga VŠA usvaja zahtjev podnositelja za preispitivanjem odluke HBS-a br. 49/2010 kao osnovan i ukida točku 1. odluke u dijelu koji glasi «ako se klubovi BK Zrinjevac i BK Benčić dogovore oko naknade za prijelaz igrača u roku od 3 dana» na način da točka 1. odluke sada glasi «Registracija Sandra Gulje vrijedi».

U odnosu na zahtjev podnositelja za naknadom troška postupka VŠA ovime upućuje podnositelja na Pravilnik o postupku pred vijećem športske arbitraže, točnije na članke 28., 29. i 30. Pravilnika koji ne propisuju mogućnost naknade troška pred VŠA, već samo određuju mogućnost oslobođenja plaćanja troškova postupka odnosno povrata cjelokupnog ili dijela iznosa predujma troškova, a koji zahtjeve podnositelj nije postavio.

Zahtjev podnositelja za zabranom tumačenja normativnih akata HBS-a pravno needuciranim osobama se odbacuje kao neosnovan, te se podnositelja upućuje na odredbe Pravilnika VŠA koji propisuju stvari od nadležnosti VŠA .

Iz gore navedenih razloga je temeljem odredbi članka 21. toč. 1. i 4. Pravilnika rješeno kao u izreci.



Predsjednik II stalnog Vijeća

Mladen Žuvela, dip. Pravnik

Tajnik Vijeća športske arbitraže

Ivan Magličić, dipl. Pravnik