

**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR  
VIJEĆE ŠPORTSKE ARBITRAŽE  
II. STALNO VIJEĆE**

---

**Broj predmeta:  
Zagreb, 25. travnja 2000.**

**U predmetu izvanrednog preispitivanja odluke športske udruge protiv koje su iscrpljena ili ne postoje druga sredstva pravne zaštite**

**Podnositelj zahtjeva: Ivan Pokos, Zagreb, 8. Požarinje IIa**

**Odluka protiv koje se zahtjev podnosi: Odluka Apelacijske komisije Odbora za auto šport Hrvatskog auto-karting saveza od 25. kolovoza 1999. godine**

---

Vijeće športske arbitraže HOO - II. stalno vijeće u sastavu: Mladen Žuvela, dipl. iur. kao predsjednik, te Stanko Hautz, dipl. iur. i Zlatan Turčić, dipl. iur. kao članovi Vijeća, u predmetu izvanrednog preispitivanja odluke Apelacijske komisije Odbora za autošport Hrvatskog auto-karting saveza od 25. kolovoza 1999. godine, broj MB 1271164, koji je zahtjev podnio Ivan Pokos iz Zagreba, 8. Požarinje IIa, član AMD "Kvarner" iz Rijeke, zastupan po punomoćniku mr. Arnu Vičiću, odvjetniku u Zagrebu, na sjednici održanoj 25. travnja 2000. godine, bez nazočnosti javnosti, donijelo je sljedeće

***Rješenje***

Zahtjev se odbija kao neosnovan.

***O b r a z l o ž e n j e***

Konačnom i pravomoćnom odlukom Apelacione komisije HAKS-a odbijen je apel vozača startnog broja 58 Ivana Pokosa (u daljnjem tekstu: predlagatelj) na odluku žirija natjecanja utrke "Petrol nagrada Opel - 99" od 30. srpnja 1999. godine, kao neosnovana.

Prvostupanjskom odlukom žirija isključen je startni broj 58 (predlagatelj) iz natjecanja zbog tehničke neispravnosti vozila, a na temelju odredbe čl. 92. Pravilnika o auto-športovima HAKS-a, te je dužan podmiriti troškove u iznosu od 7.305,10 kn.

Protiv odluke Apelacione komisije koja je konačna i pravomoćna, predlagatelj je pravovremeno podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje te odluku u smislu odredbe čl. 9. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže HOO ("Narodne novine" broj 72/99).

U svom zahtjevu predlagatelj navodi da su obje nižestupanjske odluke nezakonite, donesene uz kršenje pravila postupka i uskraćivanja prava vozača na obranu, da su pogrešno i nepotpuno utvrđene relevantne činjenice, da nije na vrijeme obaviješten o vremenu i mjestu priopćenja odluke. Predlaže da se rasprava u povodu zahtjeva provede u njegovoj nazočnosti, te da se obje odluke - ili preinače i odbije prijedlog o isključenju s utrke ili da se ukinu i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U pismenom odgovoru na prijedlog HAKS predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

Zahtjev je neosnovan.

Vijeće je donijelo odluku, bez održavanja glavne rasprave i bez pozivanja stranaka, jer je ocijenilo da se o zahtjevu može odlučiti bez prisutnosti stranaka (čl.17. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže).

Žiri natjecanja nagrade "Petrol nagrada Opel - 99" isključio je s natjecanja predlagatelja, jer je utvrdio da je njegovo vozilo tehnički neispravno, budući ne odgovara pravilima prema čl. J 254 toč. h) •dodatka Međunarodnog športskog pravilnika iz 1999. FIA, budući je utvrđena obrada radilice i zamašnjaka u motoru vozila kojim je upravljao u utrci predlagatelj. Obradu navedenih dijelova utvrdila je tehnička komisija koja je izvršila mjerenja, te u mjernom listu naznačila da se uočljive obrade radilice i zamašnjaka i da isti "ne odgovaraju".

Vozač - predlagatelj je svojim potpisom potvrdio da su "mjerenja obavljena u skladu s propisima FIA-e i HAKS-a" i da "po nalazu tehničke komisije startni broj 58 ne odgovara propisima" (zapisnik o kontroli od 30. srpnja 1999. godine).

Predlagatelj ne poriče da je obrađivao dijelove motora svog vozila, ali tvrdi da su "na vozilu radi balansiranja radilice i zamašnjaka izvršeni radovi nužni za njegovo održavanje", te smatra da time nije narušena karakteristika tih dijelova (apel protiv odluke žirija od 1. kolovoza 1999. godine).

U tijeku postupka, u povodu apela, Apelacijska je komisija dala rok predlagatelju za dostavu "dopunske dokumentacije" jer je tvrdio da može dokazati kako preinake nisu utjecale na karakteristike motora vozila. Predlagatelj je obećavao dostaviti dokumentaciju proizvođača motora (putem kooperanta tvrtke Peugeot u Italiji), ali je nije dostavio do donošenja odluke Apelacijske komisije, pa je odluka donijeta na temelju do tada utvrđenih činjenica u postupku.

Predlagatelj se je natjecao u grupi N-serijski automobili (production Cars).

Prema pravilima FIA (čl. 251. - toč. 2., 1., 7.) automobili moraju biti homologirani (svaki vozač mora imati homologacijski list koji se mora predložiti na zahtjev organizatora natjecanja). Natjecatelj je obavezan sam nabaviti homologacijski list za svoj automobil (čl. 251. toč. 2., 1., 8.).

U čl. 254. Pravilnika FIA određena su posebna pravila za serijski proizvedene automobile (grupa N). U toč. 4. tog članka navodi se da "sve izmjene (preinake) koje nisu dopuštene postojećim pravilima su zabranjene". Dopusnjeni su jedino zahvati neophodni za uobičajeno servisiranje vozila ili pri zamjeni dijelova koji su istrošeni i oštećeni u sudaru. No zamjene mogu biti učinjene isključivo sa izvornikom zamjenskih dijelova.

U istom čl. 254. navedeno je što je dopušteno mijenjati. Nije navedeno da bi se to odnosilo na sporne dijelove zbog obrade kojih je predlagatelj - isključen s utrke.

Dokazi koje je proveo žiri utrke i Apelaciona komisija, kao i utvrđene činjenice ukazivali su na to da vozilo predlagatelja na spornoj utrci nije bilo tehnički ispravno i da su postojale pretpostavke za isključenje tog vozila s utrke u skladu s odredbom čl. 26. Posebnog pravilnika o "Petrol nagradi - Opel 99".

Utvrđene su relevantne činjenice, da je na dijelu motora vozila vršena preinaka - obrada radilice i zamašnjaka, a vozač nije dokazao da bi to bilo učinjeno u skladu s Pravilnikom FIA-e, da nije pokazao homologacijski list niti da bi sporni dijelovi motora bili homologirani od proizvođača.

Nedostaci u postupku prije donošenja osporenih odluka nisu predstavljali bitnu povredu i nisu utjecali na pravilan zaključak o postojanju relevantnih činjenica.

Kao što je navedeno, predlagatelj je potvrdio svojim potpisom da su pregled i mjerenja dijela motora izvršeni u skladu s pravilima HAKS-a. To što je o odluci obaviješten na utrci u Sloveniji nije od utjecaja na odluku, tim više što se sam predlagatelj složio da mu se uruči odluka kako bi se ubrzao postupak

Naknadno pribavljen dopis Peugeota od 8. prosinca 1999. godine koji govori o valjanosti obrade motora, ako bi i imao utjecaja na odluku predstavljao bi novu činjenicu kojom donositelji pobijanih odluka nisu raspolagali, pa bi u tom slučaju to bilo razlog za eventualno ponavljanje postupka. Ovo Vijeće može cijeniti valjanost i zakonitost odluka samo na temelju činjeničnog stanja utvrđenog do donošenja konačne i pravomoćne odluke za koje se traži izvanredno preispitivanje.

Okolnost daje predlagatelj bio pogrešno upućen na podnošenje pravnog lijeka Međunarodnom apelacijskom sudu FIA-e, koji je i izjavio, nije od značaja za odlučivanje u ovom predmetu. Ali se uzgredno napominje da je ovo Vijeće predlagatelju priznalo pravovremenost zahtjeva računajući 30 dana iz odredbe 61.11. Pravilnika od primitka odluke Međunarodnog apelacijskog suda, a ne od primitka odluke Apelacione komisije HAKS-a.

Iz svega navedenog proizlazi da zahtjev za izvanredno preispitivanje nižestupanjskih odluka nije osnovan, pa je Vijeće odlučilo kao u izreci odbivši isti zahtjev, a u smislu odredbe čl. 20. Pravilnika o postupku pred Vijećem športske arbitraže HOO-a.



Predsjednik  
II. stalnog vijeća  
Mladen Žuvela, dipl. iur.

Tajnik Vijeća športske arbitraže  
Ivan Magličić, dipl. iur.